Vol. II
No. 22



Saturday
18th September, 1954

HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

DEBATES

Official Report

PART II—PROCEEDINGS OTHER THAN QUESTIONS AND ANSWERS

CONTENTS

Note: —* at the commencement of the speech denotes confirmation not received

---

GOVERNMENT PRESS
HYDERABAD-DN.
1955

THE HYDERABAD LEGISLATIVE ASSEMBLY

Saturday, the 18*th September*, 1954

The House met at Nine of the Clock.

[*Mr. Speaker in the Chair*]

Questions and Answers

(*See Part* 1)

Discussion on the Revenue Department Notification No. 53, dated 2-9-1954, Concerning Land commission Report.

* شری کے - وی - رام راؤ (چنا کنڈور) :- مسٹر اسپیکر سر - ریوینیو بورڈ کے نوٹیفیکیشن کے سلسلے میں دفعہ ۴ کے الٹراوائرس ہونے سے متعلق مختلف مباحث کئے گئے - میں ان مباحث سے اتفاق کرتے ہوے مزید پراویژو (Proviso) کے سلسلہ میں کچھ عرض کرنا چاھتا ھوں -

دفعہ (۴) ضمن (۲) کے تحت جو پراویژو کے تحت جو اختیارات قابل بحث ھے وہ یہ ھے عرض کہ

"Provided that the Government may by general or special order direct that the limits of the family holding specified in this sub-section, shall for any local area be varied if the Government is satisfied that variation is necessary or expedient for ensuring that the value of such produce after deducting fifty per cent therefrom as cost of cultivation is Rupees 800".

یہ الفاظ استعمال کئے گئے ھیں "Limits of the family holdings"

لمٹس (Limits) تبدیل کرنے کی ضرورت محسوس کیجائے تو حکومت اپنے اختیارات کو اس وقت کام میں لاسکتی ھے - یہ سوال پیدا ھوتا ھے کہ لمٹس کے تصور میں کونسی چیز آتی ھے - جہاں تک میری رائے ھے اس سکشن پر جو ڈسکشن ھوا ھے اسکی روشنی میں لمٹس کے معنی ایکریج کے تصور میں آتے ھیں - اس میں سوائل (Soil) اور کلاسفیکیشن (Classification) لمٹ کی تعریف میں نہیں آتے البتہ ۲ یکر - ۹ یکر - ۲۴ یکر - ۴۸ یکر - ۲۷ یکر جو ھیں اس میں ترمیم کرنے کی ضرورت ھے - حکومت اس پراویژو کے تحت اپنے اختیارات کو کام میں لاسکتی ھے - پراویژو کے تعبیر کے ذریعہ پورے دفعہ (۴) کو نلیفائی (Nullify) کرنے کے اختیارات حکومت کو ھیں اس قسم کی تعبیر کیجاتی ھے - کسی قانون میں پراویژو رکھنے کا مقصد یہ ھوتا ھے کہ مختلف چیزیں بیان کی جائیں ان میں سے کسی ایک چیز کے متعلق تحفظ دیا جائے یا اسکو محدود کیا جائے - لیکن یہاں اس پورے دفعہ کے معنی کو بے معنی کرنے کے لئے پراویژو رکھا گیا ھے - میں صاف طور پر یہ کہہ سکتا ھوں کہ پراویژو کے تحت حکومت کے جو اختیارات ھیں وہ ایکریج کی حد تک ھے - سائل وغیرہ کا کوئی اختیار

نہیں ہے - میں اصلی مسئلہ پر آجاتا ہوں - اس میں فیملی ہولڈنگ کے تعین کے سلسلے میں کل ایک آنریبل ممبر فرمارہے تھے کہ اس فیملی ہولڈنگ کے ذریعہ زرعی معیشت میں ایک گھوس لارہے ہیں - ہمارے پاس فیوڈلیزم (Feudalism) کا گھوس پہلے سے ہی موجود ہے - اسمیں ایک اور گھوس کو گھسایا جارہا ہے - وہ بیدخلی کا گھوس ہے - آخر فیملی ہولڈنگ اور سیلنگ فکس (Ceiling fix) کرنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوئی - جب فائیو ایر پلان آیا اور اس کو فائینلائز (Finalise) کرنے کا وقت آیا تو اس وقت سیلنگ رکھنے کی ضرورت محسوس ہوئی - سیلنگ کی ضرورت کو حکومت نے مان لیا - ہماری زرعی معیشت میں ایک بحران ہے - لینڈ کنسنٹریشن کے (Land concentration) سلسلے میں ہم دیکھتے ہیں کہ نان اگریکلچرل گروپ (Non-agricultural group) کے ہاتھ میں زمین کا بڑا حصہ ہے - ان پر لمٹیں قائم کرنے کے لئے سیلنگ لائی گئی - ہم فیملی ہولڈنگ قائم کرکے جس مرض کا علاج کرنا چاہتے ہیں ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ اس علاج سے مرض دور ہوگا یا نہیں - میں صاف طور پر یہ واضح کرنا چاہتا ہوں کہ جس وقت یہ بل یہاں آیا تھا تو زمیندار طبقے میں کافی اجیٹیشن (Agitation) ہوا - لیکن جب لینڈ کمیشن نے فیملی ہولڈنگ کا اعلان کیا تو لینڈ ہولڈنگ انٹرسٹس (Land holding interests) خاموش ہیں - کیونکہ وہ تو اپنے آپ کو محفوظ پاتے ہیں - اس سے بڑھکر اور کیا ہوسکتا ہے - اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فیملی ہولڈنگ کو جس مرض کی دوا کہا جا رہا ہے - اس سے وہ مرض اچھا نہیں ہوگا بلکہ مریض کو یہ دوا ختم کر دیگی - ضلع نلگنڈہ کے لئے ۹ یکر سے ۴۵ یکر پرسکرائب (Prescribe) کیا گیا ہے - نلگنڈہ میں بارش کا اوسط ۲۵ انچ سے زیادہ نہیں ہے - ان حالات میں لینڈ کنسنٹریشن میں کوئی تبدیلی نہیں ہوسکتی - اگر صحیح طور پر ورک آوٹ (Work out) کرنا ہو تو اس چیز کو جانچنے کے لئے لینڈ کمیشن کی رپورٹ پر غور کرنا ضروری ہو جاتا ہے - ضلع نلگنڈہ اور تلنگانہ کی حد تک یہ تصفیہ کیا گیا ہے کہ یہاں بلاک کاٹن سوائل نہیں ہے - اس لئے یہاں بلاک کاٹن سائل کے لئے پرسکرائب کرنے کی ضرورت نہیں ہے - حالانکہ یہ حقیقی واقعات سے غیر مطابق ہے - وہاں ریگڑ کی اراضیات موجود ہیں - ضلع نلگنڈہ میں ریگڑ کی اراضیات ہیں - بندوبست کے اصول کے لحاظ سے ایک سو ایکڑ کا ٹکڑا ہو تو اس قطعہ کے لئے کلاسیفائی (Classify) کیا گیا ہے - اس طرح کلاسیفائڈ ایریاز نلگنڈہ میں موجود ہیں اس کے ساتھ ریلیٹیولی (Relatively) دیکھیں تو چلکا کے مقابلہ میں ریگڑ میں زیادہ پیداوار ہوتی ہے - لیکن وہاں ریگڑ کی اراضی نہیں ہے یہ کہکر اسسمنٹ (Assessment) کا ریکارڈ پیش کیا گیا ہے - ڈاکٹر دیسائی کی رائے کے بموجب تلنگانہ میں ریگڑ اور چلکا میں بہت کم فرق ہے - انہوں نے ایسی بھی مثال دی ہے کہ ریگڑ کی زمین میں فرٹیلٹی (Fertility) اور ٹیکسچر (Texture) کے لحاظ سے جو اچھی خصوصیات ہوتی ہیں وہ چلکا سوائل میں بھی ہوسکتی ہیں - اس لئے انہوں نے کہا ہے کہ ریگڑ اور چلکا میں فرق کرنے کی ضرورت نہیں - لیکن واقعتاً ریگڑ اور چلکا میں کافی فرق ہے -

اس آرگیومنٹ (Argument) کے لحاظ سے یہ تصور کیا جاسکتا ہے
کہ چلکا سوائل کو ریگڑ کے پلان (Plan) پر ڈیل (Deal)
کرنا چاہئیے تھا ۔ ڈاکٹر دیسائی کے ساتھ ساتھ سنہ ۱۸۴۰ ع میں ڈیوڈسن کی جو رائے
ہوئی تھی اوس کو کوٹ (Quote) کیا گیا ہے ۔ ڈیوڈسن کی یہ رائے یہاں کی
ضلع بندی پہلے کی ہے جو سر سالار جنگ کے زمانے میں ہوئی تھی ۔ اس سلسلہ میں اون
امور کو پیش نظر رکھا گیا ہے لیکن اوس وقت کے بندوبست کے حالات آج نہیں ہیں ۔
سنہ ۱۹۵۴ ع میں سنہ ۱۸۴۰ ع کی قائم کی ہوئی رائے پر عمل نہیں کیا جاسکتا ۔ سنہ
۱۸۴۰ ع کی رائے کو لیکر آج ریگڑ اراضیات کو مینی مائیز (Minimise)
کرنے کی کوشش کی گئی ہے ۔ سنہ ۱۸۴۰ ع کے حالات اب باقی نہیں ہیں ۔ اوس وقت ریگڑ
اراضیات کی قدر نہیں تھی ۔ جب یہاں کرشنا اور گوداوری کے لوگ آکر ریگڑ زمین میں کاشت
کرنے لگے تو اوس وقت یہاں کے لوگوں کو معلوم ہوا کہ ریگڑ اراضیات کی قدر و قیمت کیا
ہوتی ہے ۔ ریگڑ اراضیات میں بمقابلہ چلکہ کافی زیادہ پیداوار ہوتی ہے ۔ ریگڑ اراضیات پر
کاشت کرنے والے کاشتکاروں کی مالی حالت بہت اچھی ہوتی ہے ۔ وہ کافی مالدار ہوتے ہیں ۔
بہرحال تلنگانہ میں ریگڑ کے وجود کو عدم وجود ثابت کرنے کے لئے یہ کوشش کی
گئی ہے جو صحیح نہیں ہے ۔

اس کے بعد تری اراضیات کے تحت یہ کہا گیا ہے کہ زیر باؤلی اراضیات کو خارج
کردیا جائے ۔ ذاتی کنٹوں کے تحت بھی جو اراضیات ہیں ان کو خشکی میں شامل کیا جارہا
ہے اور تری اراضیات سے خارج کیا گیا ہے ۔ یہ حکومت کی جانب سے اضافہ کیا گیا ہے ۔
میں اس کو مانتا ہوں کہ لینڈ کمیشن کی رپورٹ ایک مضبوط قلعہ کی طرح بنائی گئی ہے ۔
جو اعداد وشمار دئے گئے ہیں اوس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہاں ۶ لاکھ ایکڑ اراضی باؤلیوں
کے تحت کاشت ہوتی ہے ۔ ۶ لاکھ ایکڑ سے زیادہ جو اراضیات ہیں وہ کنٹوں کے تحت کاشت
کی جاتی ہیں ۔ ان تمام اراضیات کو خشکی میں شامل کرنے کے بعد رہ کیا جاتا ہے ۔
فیملی ہولڈنگ کو کم کرنے کا جو ہمارا مقصد ہے وہ پورا نہیں ہوتا ۔ پروڈکشن
(Production) کو بیسس (Basis) بنایا گیا ہے ۔ لینڈ کمیشن
نے بتایا ہے کہ پروڈکشن کی جو حالت ہے ہم نے اون کو درشٹی میں رکھا ہے ۔ لیکن
جو چیزیں مستثنے کی گئی ہیں ان کے لحاظ سے میں کہونگا کہ پروڈکشن کو نظر انداز
کیا گیا ہے ۔ اس طرح دفعہ ۴ کے الفاظ اور اس کے مفہوم کو نیست و نابود کردیا گیا ہے ۔
(۶۰ :) کا اہم عنصر تو باد رہا لیکن پرائیسس کے سمپل ایوریج (Simple Average)
پر لینڈ کمیشن کی رپورٹ مبنی ہے ۔ ایوریج (Average)
نکالنا ہو تو پانچ یا دس سال کے فیگرس دیکھنا پڑتا ہے اور پانچ دس سال کے لحاظ سے
ایوریج نکالا جاتا ہے ۔ جب دفعہ ۴ کی خلاف ورزی کررہے تھے تو پانچ یا دس سال کے
قیمتوں کا ایوریج لیتے تو میں دعوی کے ساتھ کہہ سکتا ہوں کہ فیملی ہولڈنگ جو مقرر
کی گئی ہے اس میں کمی کی جاسکتی تھی ۔ خیر اس کو اس طرح رکھکر کس کو فائدہ
پہنچا رہے ہیں یہ بھی دیکھنا ہے ۔ آج تلنگانے میں زر خیز اراضیات کس کے قبضہ میں

ہیں ۔ بڑی بڑی باؤلیاں کس کے قبضے میں ہیں ۔ بڑے بڑے زمینداروں کے قبضہ میں ہیں ۔ کہا گیا کہ ایک باؤلی کے تحت کی اراضی میں ۲۰ حصہ دار رہتے ہیں ان کے فائدہ کیلئے کیا گیا ہے لیکن یہ صحیح نہیں ہے ۔ صرف آپ چھوٹے کاشتکاروں کے ساتھ ہمدردی جتانا چاہتے ہیں ۔ کروکا ڈائل ٹیرس (Crocodile tears) بہانا چاہتے ہیں اور اسکے پس پردہ بڑے بڑے پٹہ داروں اور بڑے بڑے زمینداروں کو فائدہ پہنچانا چاہتے ہیں اور اسکے لئے یہ طریقہ اختیار کئے ہیں کہ زیرباؤلی اور زیرکنٹہ اراضیات کو مستثنے کردیا گیا ہے ۔ اس سے کس کا فائدہ ہونے والا ہے ۔ فیملی ہولڈنگ کے سلسلہ میں مجھے یاد ہے کہ چیف منسٹر صاحب نے اسکو ”مان دنڈ“ کہا تھا لیکن مجھے تو یہ ”ڈنڈا“ نظر آتا ہے ۔ کماراپا کمیٹی کی رپورٹ کے لحاظ سے فیوڈلیزم کے بڑے بڑے زمینداروں کی اراضیات پر جو ڈنڈا چلانا چاہتے تھے وہ چھوٹے چھوٹے کسانوں پر چلایا جارہا ہے ۔ اس کا نتیجہ کیا ہوگا ۔ ۹ ایکڑ معمولی بات نہیں ہے نو ایکڑ تری کے ساتھ ساتھ اس کو منہا کرنے کے بعد چھ سات فیصد کا علاقہ اریگیشن (Irrigation) کے تحت آتا ہے ۔ اس طرح جو اراضیات ہیں ان کو خارج کردیں تو تری اراضیات رہیں گے ہی نہیں ۔ اس طرح ہمارے قانون کا جو مقصد تھا وہ فوت ہو جاتا ہے ۔ میں عرض کرونگا کہ فیملی ہولڈنگ کا جو اصول مقرر کیا گیا ہے وہ بالکل غلط ہے ۔ ہمیں چاہیئے کہ اس کو سمپلی فائی (Simplify) کریں ۔ اسے سادہ بنائیں ۔ یہ کہا گیا ہے کہ سوائل کے ڈیفارم (Deform) رین فال (Rainfall) وغیرہ کے مد نظر اس میں داخل کیا گیا ہے ۔ لیکن سادگی کو اس میں باقی نہیں رکھا گیا ہے ۔ فیملی ہولڈنگ کی کب ضرورت ہوگی ۔ جب اکوائر (Acquire) کرنے کی نوبت آئیگی اوس وقت ضرورت ہوگی ہم کو اس بارے میں گھبرانے کی ضرورت نہیں ہے کہ بیچارے کسانوں کی سمجھ میں نہیں آئیگا ۔ اگر انکی سمجھ میں نہیں آئیگا تو وہ کسی سے مشورہ کریں گے یا کسی اور طریقہ سے سمجھ لینگے ۔ جب وہ خود معاملہ کرنے کے لئے جائینگے تو وہ کسی نہ کسی طرح سے سمجھ لینگے ۔ اس کو عام فہم کرنے کا جو جواز بتایا جارہا ہے وہ صحیح نہیں ہے ۔ یہ کہا گیا ہے کہ ہر گاؤں کے لئے فیملی ہولڈنگ کا ایک تختہ بنانا ضروری ہے میں سمجھتا ہوں کہ اسکی ضرورت نہیں ہے پہلے سے یہ چیزیں موجود ہیں اسکی مزید ایک کاپی نکال کر تحصیل میں بھیج سکتے ہیں ۔ حکومت کے پیش نظر یہ چیز ہے کہ پھانی پترک کی اصلاح کی جائے ۔ اس کے ساتھ آسنے واری کا خانہ بنا دیں تو مقصد پورا ہوسکتا ہے ۔ اس طرح خود بخود سمپلی فائی ہوجاتا ہے لیکن یہاں فیملی ہولڈنگ کو ریفارم (Reform) کرنے کے مقصد کو نظر انداز کیا گیا ہے ۔ اور کیاشی کراپس (Cash crops) کے عنصر کو بھی نظرانداز کیا گیا ہے جو ایک اہم عنصر ہے ۔ کاشتکار اپنے دیگر ضروریات مثلاً مکان کی تعمیر وغیرہ میں اسی سے مدد لیتا ہے ۔ اس کے نہ ہونے سے کافی نقصان ہوگا ۔ بعض امور کا لحاظ کرتے ہوئے میں سمجھتا ہوں کہ یہ فیملی ہولڈنگ دفعہ ۴ کے حدود میں داخل نہیں ہے ۔ مجھے امید ہے کہ گورنمنٹ ان تمام امور پر غور کریگی ۔ اتنا کہتے ہوئے میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں ۔

* شری اناجی راؤ گوانے (پربھنی) :— مسٹر اسپیکر سر- گورنمنٹ کا جو نوٹیفیکیشن هاؤز کے سامنے ڈسکشن کے لئے پیش هوا هے اوس سے متعلق مجھے کہنا هے که سکشن ۴ کی روسے جو اختیارات کمیشن کو دئے گئے تھے ان حدود میں رهکر کمیشن نے کام نہیں کیا هے - آنریبل ممبر جو کمیشن کے بھی ممبر تھے کل انہوں نے اپنی رپورٹ کی تائید میں کہا که هاؤز کے سامنے سکشن ۴ کو رکھا گیا هے اور اس کے مطابق هم نے رپورٹ پیش کی هے - اس سلسله میں انہوں نے سکشن ۴ کا سب سکشن (۱) پڑھکر سنایا - لیکن ساتھ ساتھ اس کا سب سکشن (۲) پڑھنے کی انہیں جرائت نہیں هوتی کیونکه اس میں صراحت کی گئی هے که فیملی هولڈنگ کے تعین کا کس حد تک اختیار کمیشن کو دیا گیا هے - سب سکشن ۲ کی رو سے جو لیمیٹیشنس (Limitation) عائد کئے گئے تھے اون کی طرف هاؤز کا دھیان آکرشت کرانے کی انہیں همت نہیں هوئی - سب سکشن (۱) کی حد تک انہوں نے کہا -

"....for all or any class of land in any local area the area of a family holding which a family of five persons

وغیرہ وغیرہ - انہوں نے کہا -

'for all classes or any class.

جو لوکل ایریا کے لئے مقرر هوسکتے هیں -

Subject to and in accordance with the provisions of this section".....

ان الفاظ کو انہوں نے چھوڑ دیا -

سب کلاز (۲) میں بتایا گیا هے که -

"The Government shall determine the extent of land which shall be regarded as a family holding for each class in each kind of soil in all the local areas which may be determined for the State subject to the limits specified below"....

یعنی اس میں انہوں نے صاف طور پر لکھا هے که -

"subject to the limits prescribed below or for each class in each kind.

جبکه لوکل ایریا میں هوسکتا هے که اس کے لئے ایک فیملی هولڈنگ مقرر کی جائے تو اس لحاظ سے زیادہ سے زیادہ جو فیملی هولڈنگ هوسکتی هے اس کا لیمیٹیشن سکشن ۴ میں رکھا گیا هے اور اس کا پراویژو سکشن ۴ میں ایڈ (Add) کیا گیا هے - اور اس میں ایک پراویژو اکسپشن (Exception) کے طور پر ایڈ کیا گیا هے - لیکن وہ اختیار گورنمنٹ کو دیا گیا هے - کمیشن کو نہیں دیا گیا تھا که کمیشن اس پراویژو سے فائدہ اٹھائے - گورنمنٹ فائدہ اٹھا سکتی تھی - اگر گورنمنٹ کو یه معلوم هو که خاص حالات کے تحت کسی ایریا میں فیملی هولڈنگ بڑھانا ضروری هے تو وہ بائی اے جنرل آرڈر (By a general order) یا بائی اے اسپیشل آرڈر

(By a Special order) فیملی ہولڈنگ بڑھا سکتی تھی -
جیسا کہ کمیشن کے آنریبل ممبر نے کہا کہ ہم نے اس رپورٹ کی تیاری کے سلسلہ میں
کافی محنت کی ہے اور مدت مقررہ کے اندر رپورٹ اور رکمنڈیشنز (Recommendations)
پیش کردئے گئے - یہ میں مانتا ہوں کہ انہوں نے کافی محنت کے بعد رپورٹ پیش
کی - لیکن اس کے ساتھ ساتھ انہوں نے کچھ زیادہ عقلمندی بھی بتائی کہ لمیٹیشن
(Limitation) سے تجاوز کیا - اگر وہ اون لمیٹیشنس کے
اندر کام کرتے تو اس وقت جو تنقید کی جارہی ہے وہ نہ ہوتی - جو لمیٹیشنس سکشن (۴)
کے اندر بتائے گئے ہیں اون کا انہوں نے کوئی لحاظ نہیں رکھا - یہ بھی انہوں نے کہا کہ
یہ رپورٹ متفقہ طور پر پیش کی گئی ہے - لیکن مجھے یہ کہنا ہے کہ یہ رپورٹ متفقہ
طور پر پیش نہیں ہوئی - جو لمیٹیشنس قانون کے تحت اون پر عائد کئے گئے تھے اور وہ
بھی اوس قانون کے تحت جو اس اسمبلی سے پاس کیا گیا تھا اور خود گورنمنٹ نے اپنے
کمٹمنٹس (Commitments) دئے تھے اوس کی انہوں نے خلاف ورزی کی
گورنمنٹ کے کمٹمنٹس کا آنریبل ممبرس کو ضرور لحاظ کرنا چاہئیے تھا - انہیں
یہ دیکھنا چاہئیے تھا کہ کیا وہ سکشن (۴) کی لمیٹیشنس سے آگے بڑھ سکتے ہیں
یا نہیں بڑھ سکتے - اگر اون لمیٹیشنس سے بڑھکر رکمنڈیشنس کرینگے تو کیا وہ قانون
کے خلاف نہیں ہوگا - انہوں نے جو رکمنڈیشنس کئے وہ قانون کے خلاف اور خود اون کے
اختیارات سے متجاوز تھے - انہوں نے اس سلسلہ میں اپنی ڈفیکلٹیز (Difficulties)
بھی بتائے ہیں کہ فیملی ہولڈنگ طے کرنے کے لئے جو لمیٹیشنس مقرر تھے وہ
امپراکٹیکیبل (Impracticable) تھے - اس واسطے یہ ریکمنڈیشنس
کرنے پڑے - یہ جو وجہ انہوں نے بتائی وہ ٹھیک وجہ نہیں - اگر وہ لمیٹیشنس واقعی
امپراکٹیکیبل تھے تو جیسا کہ انہوں نے پہلے سجسٹ (Suggest) کیا تھا
وہ گورنمنٹ کے پاس اس امر کو پیش کرسکتے تھے کہ یہ چیز ہمارے بس سے باہر
ہے کہ ہم سکشن (۴) کے لمیٹیشنس کے تحت فیملی ہولڈنگ قرار دیں - جب تک اس
سکشن کو امنڈ (Amend) نہیں کیا جاتا چاہے وہ اسسمنٹ (Assessment) کی
بیسس (Basis) پرہی امنڈ کیا جائے یا پلویونٹ (Plough unit) کی بیسس پر
امنڈ کیا جائے ہم فیملی ہولڈنگ قرار نہیں دے سکتے - یہ کہا جاسکتا تھا - لیکن انہوں
نے اس چیز کو سامنے نہیں رکھا انہوں نے یہ کافی سمجھا کہ ہم نے جو وجہ بتائی
ہے وہ کافی ہے اس لئے ہم اپنے اختیارات سے متجاوز ہوکر رکمنڈیشنس کرسکتے ہیں -
سکشن (۸۷ - اے) کے سب سکشن (۴) میں یہ بتایا گیا ہے کہ

Subject to the provisions of this Act.

اس ایکٹ کے سکشن کے تحت فیملی ہولڈنگ مقرر کرنے کا جو اختیار دیا گیا وہ سکشن
(۴) میں دیا گیا ہے - لیکن سکشن (۴) میں لمیٹیشن بھی مقرر کئے گئے ہیں - اون
سے متجاوز ہوکر جو رکمنڈیشنس کئے گئے ہیں وہ کسی طرح قانون کے مطابق نہیں

بلکه خلاف قانون هیں - خود انهوں نے اس امر کو تسلیم کیا هے که بعض مقامات اور تعلقات ایسے هیں جهاں ایک قسم کا سوائل هے لیکن فرٹیلٹی میں فرق هے - مثلا ایک جگه بلاک کاٹن سوائل هے جو فرسٹ کلاس سوائل هے دوسری جگه اوسی قسم کا سوائل هے مگر وه اتنا خراب هے که آخری حد یعنی (۷۰) ایکر بهی فیملی هولڈنگ مقرر کردی جائے تو بهی (۱۶) سو روپیه کی آمدنی نهیں هوسکتی - جب انهوں نے یه چیز تسلیم کرلی هے تو پهر پورے تعلقه کے لئے ایک هی فیملی هولڈنگ کا مقرر کرنا صحیح نهیں هے - یه آرگیومنٹ پیش کیا گیا که اگر اس طرح کیا جاتا تو بهت مشکل پیش آتی کیونکه ریوینیو سرکل اور گرداور سرکل کو توڑدینا پڑتا - میں اون سے یه پوچهنا چاهتا هوں که اون پر کهاں یه لمیٹیشن عائد کیا گیا تها که ایسے سرکلس کو توڑ نه سکینگے - کهاں اون پر یه پابندی تهی - آپ چاهتے تو کسی تعلقه یا گرداور سرکل کو وهاں کا لوکل ایریا فیملی هولڈنگ مقرر کرنے کے واسطے قرار دے سکتے تهے - آپ کو پورا اختیار تها که ایسے ایریاز جس میں ایک کلاس اور ایک سوائل هو اوسکو لوکل ایریا قرار دیں - اور پهر اوسکے لحاظ سے دو تین فیملی هولڈنگ مقرر کرسکتے تهے - لیکن آپ نے یه نهیں کیا - اوسکے علاوه مجهے یه کهنا هے که آپ نے مرهٹواڑه اور خاص طور پر گلبرگه وغیره کے سلسله میں جو فیگرس دیئے هیں وه صحیح نهیں هیں - دو تین تعلقوں کو پیش نظر رکهتے هوئے انهوں نے اپنے طور پر جو رکمنڈ کیا تها وه میں بتاؤنگا - عثمان آباد تعلقه کے لئے جو فیملی هولڈنگ آپ کی طرف سے آئی تهی وه (۳۳) ایکر - لاتور کے لئے (۴۳) ایکر تلجاپور کے لئے (۵۲) یکر (جهاں ساڑهے باره آنه کا اسسمنٹ هے) کلم کے لئے (۷۳) ایکر - پرینڈه (۴۳) یکر - عمرگه (۴۲) ایکر - وغیره - اور بیڑ میں (۷۴) ایکر - مومن آباد میں (۳۹) ایکر - آشٹی میں (۶۱) ایکر (جهاں دس آنه کا اسسمنٹ هے) گیورائی میں (۴۰) ایکر - منجهلے گاؤں میں (۳۵) ایکر اسی طرح پربهنی کے لئے - پربهنی میں (۴۲) ایکر - هنگولی میں (۵۲) ایکر - میں یه اس لئے پڑهکر بتا رها هوں که تعلقه تعلقه کا جو اسسمنٹ هے وهاں کی اراضی کی کوالیٹی (Quality) اور فرٹیلیٹی (Fertility) سے پته چلتا هے که وهاں ایک طرح کی زمین نهیں هے - مثال کے طور پر جنتور اور گنگاکهیڑ کو لیجئے جو گوداوری کے کنارے هے وهاں فرسٹ کلاس سوائل هے جهاں (۱۸) ایکر فیملی هولڈنگ کافی هوسکتی هے - لیکن اسی گنگاکهیڑ کے دوسرے حصه میں پهاڑهی پهاڑ هیں - جهاں کی زمین کوبرڑ کی زمین کها جاتا هے اور جهاں (۷۰) ایکر بهی فیملی هولڈنگ رکهی جائے تو بهی کافی نهیں هوسکتی - خود آنریبل ممبرس نے بهی اس چیز کو تسلیم کرلیا هے - جدگاؤں کا ایک حصه ایسا هے جهاں پندره یا اٹهاره ایکر کی زمین فیملی هولڈنگ کے لئے کافی هوسکتی هے - لیکن اوس کا دوسرا حصه ایسا هے جهاں هلی ٹراکٹس (Hilly tracts) هونے کی وجه سے (۵۲) ایکر بهی فیملی هولڈنگ کے لئے کافی نهیں هوسکتی - کلمنوری - هنگولی اور جنتور وغیره میں بهی ایسے هلی ٹراکٹس نظر آئینگے - اورنگ آباد اور عثمان آباد میں بهی ایسا هی هے - آپ نے فیملی هولڈنگ کا تعین کرتے وقت سب تعلقوں

کو ایک جگہ کرلیا ہے - نوٹیفیکیشن میں ہنگولی کے لئے (۵۲) ایکر اور دوسرے مقامات کے لئے (۴۲) ایکر رکھا گیا - آپ نے جو ایوریج (Average) ریکمنڈ کیا ہے گورنمنٹ نے اپنے نوٹیفیکیشن کے ذریعہ اوسے منظور کرلیا ہے - تلجاپور عثمان‌آباد میں (۵۲) ایکر رکھے گئے ہیں لیکن پربھنی میں گنگا کھیڑ کے لئے (۳۰) ایکر ہی رکھے گئے ہیں - اگر زمین اچھی ہو تو ان میں فیملی ہولڈنگ نکل سکتی ہے - لیکن اگر خراب ہو یعنی مال ران زمین ہو تو اوتنی آمدنی نہیں نکل سکتی - یہ مرہٹواڑی کی زمین کا حساب ہے - لیکن آپ نے سب کو ایک ہی لاٹھی سے ہانکنے کی کوشش کی ہے - اسکی وجہ سے نہ صرف نا انصافی ہوگی بلکہ کسانوں پر سختی بھی ہوگی - اور دوسری طرف چند لوگوں کو فائدہ پہنچ جائیگا - جیتور کے لئے (۴۱) ایکر رکھے گئے ہیں - ہنگولی کے لئے (۵۲) اور کلمنوری کے لئے (۴۵) ایکر رکھے گئے ہیں - لیکن اسی جیتور میں ایسی اراضیات بھی ہیں جہاں (۱۸) ایکر زمین فیملی ہولڈنگ کے لئے کافی ہوگی - پاتھری میں بھی ایسا ہی ہے - چند زمینات ایسی ہیں جہاں ہلی ٹراکٹس ہیں اور چند زمینات ایسی ہیں جن کے قریب سے ندیاں بہتی ہیں - جیسا کہ پربھنی میں ہے - وہاں تین ندیاں پورنہ - دودنا اور گوداوری ہیں اون کے کنارے جو اراضیات ہیں وہ اچھی ہیں لیکن اوسکے بعد دس دس میل تک ہلی ٹراکٹس بھی ہیں - اس لئے ان دونوں قسم کی زمینات کے لئے علحدہ علحدہ فیملی ہولڈنگ مقرر کرنا چاہئے تھا نہیں کیا گیا - بلکہ جنرل ایوریج پر فیملی ہولڈنگ مقرر کی گئی اس کا نتیجہ یہ ہے کہ زمین کے لحاظ سے جہاں کم فیملی ہولڈنگ قرار پانا چاہئے تھا وہاں زیادہ مقرر ہوگئی ہے اور جہاں زیادہ مقرر ہونا چاہئے تھا وہاں کم مقرر ہوگئی ہے - اس لئے جو نوٹیفیکیشن ہمارے سامنے آیا اوسکے متعلق مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ اس رپورٹ کے مرتب کرنے والے ممبرس خود اس ہاؤز کے ممبرس تھے اور جو چن کر منتخب ہوئے - اونہیں اس کا علم تھا کہ گورنمنٹ نے خود کمٹمنٹس کئے ہیں کہ کسی طرح اون لمیٹیشنس سے بڑھکر فیملی ہولڈنگ قرار نہیں دیجاسکیگی - لیکن اسکے باوجود یہ بتا کر کہ یہ امپراکٹیکیبل تھا قانون کے خلاف ری کمنڈیشنس کئے - اور اپنے اختیارات سے تجاوز کیا - مجھے بھی عرض کرنا ہے کہ آنریبل ممبرس نے صرف ایلڈ (Yield) کو سامنے رکھکر فیملی ہولڈنگ قرار دیا ہے - لیکن آپ کے سامنے تو نہ صرف ایلڈ بھی رکھی گئی تھی بلکہ پلو یونٹ بھی رکھا گیا تھا - اور اوسکے ساتھ سکشن (۴) کے لمیٹیشنس بھی آپ کے سامنے تھے - جس میں یہ الفاظ تھے - فارایچ کائنڈ اینڈ ایچ سوائل (For each kind and each soil) وغیرہ - لیکن سکشن (۴) کا سب سکشن (۱) سنا کر یہ غلط باور کرایا گیا کہ ہم نے اس ایکٹ کے متعلق ہی رکمنڈیشنس کئے ہیں - میں کہونگا کہ یہ کسی طرح صحیح نہیں - اگر یہ رکمنڈیشنس جس طرح نوٹیفیکیشن میں تسلیم کئے گئے ہیں برقرار رہیں تو مجھے ڈر ہے کہ وہ عدالت میں قائم نہیں رہ سکینگے کیونکہ وہ قانون کے خلاف ہیں - آنریبل ممبرس نے ڈسنٹ نوٹ (Decent note) بھی دیا ہے اوسکے لحاظ

سے ہاؤزکو اختیار ہے کہ اس سکشن کو امنڈ کرے اور امپراکٹیبیلیٹی کا جو نظریہ ہے اوسکو دورکرے - اور اسسمنٹ پر یا پلویونٹ پر فیملی ہولڈنگ قرار دیں تو صحیح راستہ نکل سکتا ہے -

Shri Devisingh Chauhan (Ausa) In the first place, I welcome the Notification issued by the Government and the limits of family holdings prescribed for different local areas. I also...

Mr. Speaker : It will be better if the hon. Member Speaks in Hindi.

श्री. देवीसिंग चौहान:—गव्हर्नमेंट ने फॅमिली होल्डिंग की निसबत जो तसफिया किया है, और जो नोटिफिकेशन अिशू (Notification Issue) किया है अुसका मै स्वागत करता हूं। जो नोटिफिकेशन अिशू किया गया है अुसपर काफी क्रिटिसिजम (Criticism) की गअी। लेकिन जिस तरह से वह होनी चाहिये थी वैसे नहीं हुअी। लॅंड रिफार्म में हम जो प्राविजन करना चाहते थे अुसके लिये हमनें अेक कानून बनाया। मै सवाल पूछना चाहता हूं कि यह कानन किसने बनाया है। अभी तो हमने जो कानून बनाया है अुसे ही अिम्प्लिमेंट (Implement) करने का सवाल है। बात यह है कि यह जो नोटिफिकेशन निकाला गया है अुसपर पोलिटिकल मोटिव्हज (Political motives) को सामने रखकर क्रिटिसिजम की जा रही है। अिस तरह की जो क्रिटिसिजम हो रही है वह गैरजरूरी है। नोटिफिकेशन के बारें में बहुत कुछ अेतराजात किये गये, और अुसमें सबसे बडा अेतराज यह है कि जो नोटिफिकेशन निकाला गया है वह अल्ट्रावायरस (Ultra vires) है, अननेसेसरी (Unnecessary) है अिल्लिगल है, वगैरा और कअी तरह के अेतराजात किये गये और यह भी कहा गया कि अिसे यदि अदालत में चेलेंज (Challenge) किया जाय तो वह बालू की तरह बह जायेगा। हमने कानून में जो लिमिट्स रखीं अुन्हीं लिमिट के तहत ही यह नोटिफिकेशन निकाला गया है। अिस लिये मै कहना चाहता हूं कि यह नोटिफिकेशन बिलकुल जायज हैं और कानून के तहत हैं, अिसे अल्ट्रा वायरस (Ultra vires) होने की कोअी गुंजाअिश नहीं है।

हमने कानून के दफा चार के तहत जमीन के मुख्य तीन अकसाम बनाये हैं और हर किस्म में दो कॅटेगरीज (Categories) हैं, जिस लिहाज से हमनें कुल जमीन की ६ कॅटेगरीज (Categories) बनाअी हैं। हमने आठ आने के नीचें की अेक और ८ आने के अूपर की अेक अिस तरह से दो मुख्य कॅटेगरीज की हैं। फॅमिली होल्डिंग का तायून करते वक्त अिसे वायोलेट (Violate) नहीं किया गया है। मिनिमम लिमिट बतलाने की जरूरत नहीं थी, अिस लिये हर किसम की लॅंड के लिये हमनें मॅगझिमम लिमिट (Maximum limit) बताअी है। अिसके अुपर कहीं भी वायलेशन (Violation) नहीं हुआ है। हां, आठ आने के नीचें की जो जमीन है अुसके लिये कुछ अेतराज अुठाया जा सकता है। रेगड के लिये ८ आने से अूंची जमीन के लिये २४ अेकड की हद मुकर की गअी है। अुसके बारें में अलबत्ता कुछ अेतराज किया जा सकता है, लेकिन चेल्का सॉअिल की हदतक तो कोअी अेतराज नहीं किया जा सकता है। अच्छी जमीन के लिये ४८ अेकड और हल्की जमीन के लिये ७२ अेकड रखा गया है। जो नोटि-

फिकेशन निकाला गया है अुसमें कोअी वायोलेशन (Violation) नहीं हुआ है। अलबत्ता वेट लँड के लिये जो ६ अेकड की हद मुक़रर की गअी थी अुसको हालात के लिहाज से कहीं कहीं ७ या ९ अेकड किया गया है। लेकिन दफा ४ का जो जिमन दो है अुसे कहीं भी वायोलेट (Violate) नहीं किया गया है।

government shall determine the extent of land which shall be regarded as family holding for each class in each kind of soil for all the local areas"

अिसको पढने के बाद कुछ लोगों का अैसा ख्याल हो रहा है कि गव्हर्नमेंट पर यह लाजमी है कि हर क्लास के लिये वे फॅमिली होल्डिंग का तायून कर दें। लेकिन अैसा समझना सही नहीं है।

This is reading too much, we are importing some other ideas.

गव्हर्नमेंट पर यह लाजमी नहीं है कि हर क्लास के लिये अलग अलग फॅमिली होल्डिंग मुक़रर करें। अिसें अपने ख्यालात के मुताबिक बिठाने की हर शख्स कोशिश कर रहा है।

श्री. व्ही. डी. देसपांडे :—यहां पर अेकरेज के अलफाज रखे गये हैं और बताया गया है कि-

"For each class in each kind of soil in all local areas"

श्री. देवीसिंग चौहान :—मैं यह कहना चाहता हूं कि नोटिफिकेशन में तो अीच (Each) क्लॉस की जो हद मुक़रर की गअी है, अुसके मुताबिक तो मुक़रर की गअी है। अिसके बारें में कुछ गलतफहमी हो रही है। कहीं कहीं दो क्लॉस के लिये भी अेक हद मुक़रर हो गअी है, अिस लिये अिस तरह से गलतफहमी हो रही है। गव्हर्नमेंट पर यह लाजमी नहीं है कि हर क्लॉस के लिये अलग अलग तायून किया जाय। दो कॅटेगरीज के लिये भी अेक हद हो सकती है, और कानून में अेक प्रोविजो रखा गया है। अुसमें अिस तरह की गुंजायश रखी गअी है कि दो कॅटेगरीज के लिये भी अेक ही हद मुक़रर हो सकती है। अगर हुकूमत चाहे तो फॅमिली होल्डिंग की जो हद बताअी गअी है वह हालत के लिहाज से व्हेरी (Vary) कर सकती है।

दूसरा अेक अेतराज अेवरेजेस के बारें में किया गया कि अलग अलग किसम की जमीन होती है और अैसे हालात में अेवरेज की थियरी कैसे लगाअी जा सकती है। अेक जगह यदि दो तीन किसम की जमीन आती हैं तो अुसे अेक ही डंडे से हांकने की कोशिश की गअी है। मै यह कहूंगा कि जब कोअी काम बडे पैमाने पर किया जाता है और बडे पैमाने पर सवाल के हल होने की जरूरत होती है तो अेवरेजेस (Averages) से काम लेना ही पडता है। और अिससे बराबर काम लिया जाता है। अगर यहां भी अिस तरह से काम लिया गया तो अुसमें कोअी गलती नहीं हुअी है। यह भी कहा गया कि लँड रेविन्यू बेसिस (Land Revenue basis) जो लिया गया है वह फॉल्टी (Faulty) है। लँड रेविन्यू बेसिस को माना जाय तो ठीक होगा यह मेरा भी पहले ख्याल था और अब भी है, लेकिन आज भी जो फॅमिली होल्डिंग तय किये गये हैं वे भी अुतने ही अच्छे हैं। बात यह है कि जिस तरह से सब का अिंटलिजन्स (Intelligence) अेकसा नहीं होता है, प्रेसिडेंड का अिंटलिजन्स और अेक मजदूर का अिंटलिजिन्स तो अेकसा नहीं हो सकता फिर भी सब को अेक ही वोट दिया गया है। आपको अेवरेज की थियरी तो माननी ही पडेगी। अिस

लिये लँड कमिशन नें भी अपने रिपोर्ट में अेवरेजेस थियरी (Averages theory) को मान लिया है, और गव्हर्नमेंट ने भी अुस रिपोर्ट को मान लिया है।

"It is in the larger interests of the country"

और दफा ४ के तहत अुन्हें वह अेखत्यार भी है। अिसलिये भी अुन्होंने अुसे किया है।

फॅमिली होल्डिंग तय करते वक्त लँड रेविन्यु का बेसिस माना जाय अिस बात का मैं पहले भी हामी था, और अभी भी कुछ हद तक हूं। लँड रेविन्यू बेसिस पर करते तो अच्छा होता लेकिन आज जो भी फॅमिली होल्डिंग तय हो कर हमारे सामने आया है वह भी अुतना ही अच्छा है, जितना कि रेविन्यू बेसिस का फॅमिली होल्डिंग रहता है। अुसमें जो सदगुण रहते हैं वे सब अिसमें भी मौजूद हैं। मैंने जब लँड रेविन्यू बेसिस सजेस्ट (Suggest) किया था तब कहा था कि मराठवाडे में ४० रुपये मालगुजारी की जमीन रहे। लेकिन अच्छा हुवा कि अैसा नहीं हुवा। यदि अैसा रखा जाता, तो ४० रुपये की मालगुजारी की जमीन यदि फॅमिली होल्डिंग के लिये मानी जाती तो आज अुसका क्या असर होता। अुसका असर यही होता था कि आज जो फॅमिली होल्डिंग की हद मुकरर की गअी है वह आज से डेढ गुना ज्यादा बढती थी।

ऑनरेबल मेंबर फॉर परभणी ने अपनी तकरीर में जो फिगर्स पढ कर बताये हैं, वह फॅमिली होल्डिंग यदि तय हो तो, कम से कम हाअुस के बाहर यह ऑनरेबल मेंबर अुसको मानने के लिये तैयार नहीं होंगे यह मेरा विश्वास है। वे हाअुस मे भले कुछ ही कहें।

شری انا جی راؤگوانے :— یہ میرے فیگرس نہیں ھیں - آپکے کمیشن کے فیگرس ھیں - انہوں نے کیا رکمنڈیشن کیا ھے وہ بتلایا ھوں -

श्री. देवीसिंग चौहान :—जो फिगर्स आपने बताये हैं वे मिनिट ऑफ डिसेंट (Minute of dissent) में बताये गये हैं।

شری اناجی راؤگوانے :— وہ ڈسسنٹنگ نوٹ میں نہیں ھے بلکہ کمیشن کی متفقہ رکمنڈیشن میں ھے -

V. D. Deshpande (Ippaguda): Page 99.

Shri Devisingh Chauhan: I would invite the attention of the hon. Member from Parbhani that the schedules 1 and 2 are of the minute of dissent of Shri. K. V. Narayan Reddy and it is not the Appendix of schedule given by the Commission.

मैंने अभी जो पढा है अुससे मालूम होगा कि आपने जो फिगर्स पढे हैं वह मिनिट ऑफ डिसेंट (Minute of dissent) में दिये गये हैं। वह कोअी कमिशन के रेकमेंडेशन्स नहीं हैं। आपके कहने के मुताबिक यदि लँड रेविन्यू बेसिस पर फॅमिली होल्डिंग तय किया जाता तो वह कितना बढता था यह मैंने आपके सामने रखा है। कमिशन ने लँड रेविन्यू बेसिस पूरी तरह से नहीं लिया, अिस लिये आपको तो अुसे वेलकम (Welcome) करना चाहिये। लेकिन आप तो क्रिटिसाअिज (Criticise) कर रहे हैं।

जो फॅमिली होल्डिंग तय किया गया है अुसका आज दूसरे स्टेटस से भी मुकाबला कर सकते हैं।

जो कानून बनाया है अुसमें जमीन पर सीलिंग लगाया गया है। अिसका मुकाबला आप त्रावणकोर कोचीन के बिल से कर सकतें हैं। अुन्होने कोकोनट और स्पाअिस आदि के जो गार्डन लँडस् होते हैं, अुनके लिये १५ अेकड की लिमिट रखी है। मै अिस ऑगस्ट हाअुस (August House) का अटेन्शन (Attention) अिस तरफ अट्रॅक्ट करना (Attract) चाहता हूं कि हमारे तरी जमीन के लिये डबल क्राप के लिये ४ अेकड का फॅमिली होल्डिंग रखा है। अुसके साढेचार गुना पर्सनल कलटिवेशन (Personal cultivation) के लिये रखा है। वह १८ अेकड जमीन होती है। त्रावणकोर कोचीन में १४ अेकड की हृद लगाअी गअी है। सौराष्ट्र में अभी अभी १९५० में यह कानून आया है। अुसके फिगर्स यहां पर पढकर सुना सकता हूं लेकिन समय कम है अिस लिये सिर्फ अितना ही बताना चाहता हूं कि वहां पर २४ से ४० अेकड तक का फॅमिली होल्डिंग मुकरर किया गया है। हमारे यहां भी अिस तरह से फॅमिली होल्डिंग तय किया जा सकता था लेकिन अैसा नहीं हुआ।

अेक अेतराज यह भी किया गया कि हमने जो टेनैन्सी कानून बनाया हैं वह लँड लॉर्ड की हिमायत करता है।

मैं बताना चाहता हूं कि हमने जो कानून यहां पर बनाया है वह काफी प्रोग्रेसिव्ह (Progressive) है। लेकिन कुछ व्हेस्टेड अिंटरेस्ट (Vested interest) होने की कारण अिसको जितनी तेजीसे अिंप्लिमेंट करना चाहिये था वह नहीं किया गया। मैं कहना चाहता हूं कि हिंदुस्थान में दूसरे स्टेटस के मुकाबले में हमारा यह कानून काफी प्रोग्रेसिव्ह है। हमें अब अुसे अिंप्लिमेंट करना हैं। क्योंकि हम जबतक अिसे जल्द से जल्द अिंप्लिमेंट न करें तबतक हमारा जमीन हासिल कर के बेजमीन लोगों में बाँटने का मकसद पूरा नहीं हो सकेगा अिस लिये अिसकी मुखालिफत करना बेमहल है।

यह कहा गया कि अिस तरह फॅमिली होल्डिंग तय किया गया तो अेविक्शन ज्यादा होंगे लेकिन अेविक्शन के जो वजूहात हैं वह बिलकुल अलग हैं, अुसका फॅमिली होल्डिंग से कोअी तालुक नहीं है। अुसकी वजह यह है कि हमारे जो अफसर हैं अुन्हें जितना अच्छी तरह से काम करना चाहिये अुतनी अच्छी तरह वे काम नहीं करते हैं, और अपने काम में वे कोताही करते हैं अुसके वजह से अेविक्शन होते हैं। सब बातें सिर्फ कानून से नहीं होती हैं। हमारे कानून का जिस तरह से अिंप्लिमेंटेशन किया जाना चाहिये वैसा वह नहीं होता है। हमने कानून से छुवाछूत निकाल दी हैं, लेकिन आज भी हरिजन भाअी मंदिरों में नहीं जा सकते हैं। मेरे कहने का मतलब यही है कि सिर्फ कानून बनाने से काम नहीं होता है, लेकिन जो कानून बनाया जाता है अुसका अिंप्लिमेंटेशन पूरी तरह से होना चाहिये। (The Bell was rung) कानून को सक्ती के साथ अमल में लाने की कोशिश करनी चाहिये।

मैं लँड कमिशन के रिपार्ट का स्वागत करता हूं, और आखिर में अितना ही अर्ज करता हूं कि लँड कमिशन का काम तो पूरा हो गया है और हमने कानून भी बनाया है लेकिन अब प्रत्यक्ष काम करने का समय आ गया है। अभी तो कहीं काम शुरू हुआ है।

मैं चीफ मिनिस्टर के अिस स्टेटमेंट का स्वागत करता हूं कि अुन्होंने दो तीन मर्तबा जाहिर कर दिया कि हुकूमत लैंड हासिल करने की कोशिश कर रही है। तकरीबन दस लाख अेकड अराजी अिस कानून के तहत हासिल हो ही सकेगी। मैं अुसका स्वागत करता हूं और अुम्मीद करता हूं कि अिस तरह का अमली कदम अुठाकर अुसको अिम्प्लिमेंट किया जायेगा। लेकिन लैंड सेन्सस का काम पूरा हो, फिगर्स मिल जायें, सॉर्टींग हो, अिसके लिये कम से कम डेढ दो साल की जरूरत है और अुसके बाद १९५६ की तरफ हम आंखें लगाकर बैठें तो फैमिली होल्डिंग तय करना और जमीन हासिल करना ये तमाम बातें फिजूल हैं। लैंड रिफार्म्स का कानून जब बन रहा था अुसी वक्त हमने जाहिर कर दिया था कि बहुत बडा प्रोग्रेसिव कानून बना रहे हैं और अिस तरह से अुनको अिशारा कर दिया कि आप जमीनात को तकसीम कर लें और अुन्होंने अपनी जमीनात तकसीम कर लीं। जिनके पास चार सौ, तीन सौ अेकड अराजी थी अैसे खानदानों के पास आप को अेक चप्पा जमीन भी नहीं मिल सकती, आप हासिल करना चाहें तो भी नहीं मिल सकती, लेकिन जिनके पास पांच सौ, हजार या दो हजार अेकड जमीन है अुनको हासिल करना है तो आज भी मौका है। लेकिन हुकूमत अिस तरह से शांति से अपनी जगह पर बैठी रहेगी और लैंड सेन्सस का काम पूरा होने के बाद, दो साल बाद, अुसको अिम्प्लिमेंट करने की कोशीश करेगी तो यह कानून बनाना न बनाना मसावी है। आज फॅमिली होल्डिंग तय करने से अेविक्शन्स रिजम्शन्स, सेल और परचेसेस् के लिये गुंजाअिश पैदा हो गअी है। कानून नाफिज होने के पहले दफा ४४ मुलतवी था, कोअी कार्यवाही नहीं हो रही थी। फॅमिली होल्डिंग तय होने के बाद कानून के तहत दूसरे काम शुरू हुअे, लेकिन लैंड हासिल करना, अेक्वायर करना या मैनेजमेंट हासिल करना यह सब मुल्तवी रहा, तो अिस कानून की जो आत्मा है वह फौत हो जायेगी। अिसलिये मैं हुकूमत से दरख्वास्त करूंगा कि अिसमें अमली अेकदाम करें। जो चार पांच हजार के होल्डिंग हैं अुनके लिये लैंड सेन्सस की जरूरत नहीं है। अुसमें मेक्झिमम प्रोडक्शन कितना है वह देखने की जरूरत नहीं होगी। अुसका अुपयोग सिर्फ मार्जिनल केसेस में जरूरी है। लेकिन अैसे अशखास जिनके लैंड होल्डिंग्ज हजार दो हजार या अिससे भी ज्यादा हैं, आज भी मौजूद हैं अुनके होल्डिंग्ज अभी भी हासिल किये जा सकते हैं। हुकूमत अिस तरह से हाअुस को और बाहर अुन लोगों को यह सुबूत अदा करें कि हम लैंड रिफार्म्स कानून तहेदिल से नाफिज करना चाहते हैं।

مسٹر اسپیکر:— ۱۲ بجے هاؤس کا وقت ختم هو جائیگا - جواب کے لئے کتنا وقت لگیگا -

چیف منسٹر (شری بی - رام کشن راؤ):— میرے لئے ۴۰ منٹ کافی هیں -

مسٹر اسپیکر:— اسطرح جنرل ڈسکشن ۱۱ - ۱۵ پر ختم هو جائیگا - اسکے بعد جواب دیا جائیگا -

*شری شرن گوڑہ انعامدار (اندوله - جیورگی):— مسٹر اسپیکر سر - ٹیننسی ایکٹ کے تحت لینڈ کمیشن بٹھایا گیا - اسکے رکمنڈیشن پر جو نوٹیفیکیشن لوکل ڈی لمیٹیشن اور فیملی هولڈنگ کے بارے میں جاری کیا گیا هے اس پر آج هاؤس میں چرچا هو رهی هے - اس سلسله میں دونوں جانب سے بہت کچھ کہا گیا - میں ان ڈیٹیلس (Details)

میں نہ جاتے ہوئے اور ریپٹیشن (Repetation) نہ کرتے ہوئے اس نوٹیفیکیشن سے جو حالات ہونگے اس پر اپنے وچار ہاؤس کے سامنے رکھنا مناسب سمجھتا ہوں ۔

ہماری ریاست میں جب سے لینڈ ریفارمس کا بل شروع ہوا اس سے نچلے طبقہ کو جتنا فائدہ ہونا چاہئیے تھا وہ نہیں ہوا ۔ اس کی رفتار بہت سست ہے ۔ لینڈ لارڈز فائدے میں رہے اور لینڈ ہولڈرز کو نقصان ہوا ۔ باوجود اس امر کے کہ سیلس (Sales) پر پابندیاں عائد کی گئیں لیکن عدالتی ڈگریوں کے ذریعہ تمام ہولڈنگس اسپلٹ (Split) ہوگئے ۔ بڑے بڑے زمینداروں نے اپنی زمینات ۔ بیوی ۔ بچوں ۔ ماں ۔ بہن ۔ بھائی ۔ بھانجوں ۔ بھتیجوں کے نام منتقل کرلیں ۔ اگر منصفیوں سے اس کا مواد منگواکر دیکھیں تو معلوم ہوگا کہ لینڈ لارڈز نے اسطرح کافی فائدہ اٹھایا ہے ۔ حکومت جو کہہ رہی ہے کہ اس سے ہم کو ۱۰ لاکھ ایکر زمین ملیگی ۔ ۸ لاکھ ملیگی ۔ ۹ لاکھ ملیگی میں کہونگا کہ اس کی بہت کم گنجائش ہے ۔ اگر حکومت اس قانون پر عمل کرکے صرف چار لاکھ ایکر زمین بھی کسانوں کو دلاسکے تو میں اس کو قابل مبارکباد سمجھونگا ۔ لیکن میں جانتا ہوں کہ ایسا بھی نہ ہوسکیگا ۔ ہمارے لینڈ ریفارمس کے دو اہم مقاصد ہیں ۔ ایک تو یہ کہ ہمیں کلٹیویبل لینڈس (Cultivable Lands) سے زیادہ پروڈکشن (Production) حاصل کرنا چاہئیے تاکہ بڑھتی ہوئی پاپولیشن کے ڈیمانڈ کو پورا کرسکیں ورنہ ہمیں دوسرے مقامات سے لانا پڑیگا ۔ اور دوسرا مقصد یہ ہے کہ موجودہ صورت میں جو لینڈس ان اکنامک سسٹم (Uneconomic system) کے تحت بٹے ہوئے ہیں ان کو ایک لیول پر لائیں ۔ لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ اس قانون کے تحت لینڈ لارڈ ایک طرف تو اپنے ساڑھے چار فیملی ہولڈنگ سے فائدہ اٹھاتا ہے اور دوسری طرف تقسیم ناموں کے ذریعہ بھی فائدہ اٹھاتا ہے ۔ نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ غریب طبقہ نقصان برداشت کرتا ہے ۔ دو فیملی ہولڈنگ والا لینڈ لارڈ جب ریزمپشن (Resumption) کرتا ہے تو کاشتکار کے قبضہ میں جو زمین باقی بچتی ہے وہ ایک پلو یونٹ یا ورک یونٹ بھی نہیں رہتی ۔ وہ اس سے اچھی طرح زندگی بسر کرنے کے قابل بھی نہیں رہتا ۔ ان تمام حالات کے تحت میں کہونگا کہ کرناٹک کی حد تک ڈی لیمیٹیشن جو ہوا ہے اس میں بڑی نا انصافی ہوئی ہے ۔ مثال کے طور پر میں بتلاؤنگا کہ شوراپور اور شاہ پور کی زمین بہت خراب ہے ۔ نالے اور وادیوں میں جو زمین ہے وہ کچھ اچھی ہے لیکن جو زمین پہاڑوں اور ٹیلوں پر ہے وہ بہت خراب ہے ۔ اسطرح $\frac{1}{4}$ حصہ اچھی زمین کا ہے تو $\frac{3}{4}$ حصہ خراب زمین کا ہے ۔ پورے تعلقہ کا ایوریج لوکل ایریا بنانے سے بڑی نا انصافی ہوئی ہے ۔ کرناٹک میں جیورگی ۔ شاہ پور ۔ شورا پور اور سندھنور اور یادگیر کا کچھ حصہ فیامین ایریا (Famine area) ہے ۔ وہاں بھی دیکھیں تو ۲۴ ایکر سے زیادہ نہیں ہے ۔ میدان نہیں ہے ۔ ایک قسم کی زمین نہیں ہے ۔ وہاں کی زمین اچھی نہیں ہے ۔ لینڈ کمیشن کے ممبر جہاں جہاں گئے ہیں ایک دو

اصحاب سے ملاقات کئے ہیں ۔ سڑک کے مقامات پر وزٹ (Visit) کئے ہیں انٹیریر (Interior) میں نہیں گئے ہیں ۔ بات یہ ہے کہ پٹیل پٹواریوں یا دو چار ساہوکاروں کے قبضہ میں ہی اچھی زمین رہتی ہے ۔ فرسٹ کلاس زمین بڑے ساہوکاروں یا پٹیل پٹواریوں کے قبضہ میں ہوتی ہے سکنڈ کلاس یا تھرڈ کلاس زمین عام لوگوں کے قبضہ میں ہوتی ہے ۔ اسلئے میں کہونگا کہ لوکل ایریا جو بنائے گئے ہیں اس میں نا انصافی برتی گئی ہے ۔ میں یہ کہنے کے لئے تیار ہوں کہ ایکریج میں جو ۲۴ - ۳۰ ایکر رکھا گیا ہے اسکو بڑھانے کا میں حامی نہیں ہوں ۔ لیکن لوکل ایریا کی وجہ سے نا انصافی ہوئی ہے میں اس سے اختلاف کرتا ہوں ۔ سکشن ۴ میں صاف طور پر بتایا گیا ہے کہ " ایچ سوئل " (Each Soil) کے لحاظ سے علحدہ علحدہ کرنا چاہئے ۔ کونسا سروے نمبر کس کلاس میں آتا ہے یہ نہیں بتایا گیا ہے ۔ پورے رائچور اور گلبرگہ میں آپ نے فرسٹ کلاس (بی - سی) اور فرسٹ کلاس چلکہ جو قرار دیا ہے اس سے نقصان ہوتا ہے ۔ عام طور پر نیچے کے لوگوں کا نقصان ہوتا ہے ۔ اگریکلچرل رورل اکانمی کا جو مقصد بتایا گیا ہے وہ مقصد پورا نہیں ہوگا ۔ مسئلہ کو حل کرتے وقت آپ نے جلد بازی سے کام لیا ہے ۔ آربیٹری فکس کرنے میں آپ کی سوشیل جسٹس (Social Justice) ناکام رہی ہے ۔ سوشیل جسٹس اور لینڈ ریفارمس کا جو مقصد ہے وہ پورا ہوتا ہوا نظر نہیں آتا یہ چیز مشتبہ ہے ۔ ہم کو معلوم ہے کہ کیا ہونے والا ہے ۔ جیسے کہا جاتا ہے کہ دنیا گول ہے ۔ جو ڈسکشن ہوئے ہیں ان میں یہ بتایا گیا ہے کہ لینڈ ریونیو کی اسسمنٹ بیسس پر فیملی ہولڈنگ کی ڈیلیمیٹیشن (Delimitation) ہونا چاہئے ۔ نارائن ریڈی صاحب نے اپنے نوٹ میں جو بتایا ہے وہ ایک اچھی بیسس ہوسکتی ہے ۔ میں سمجھتا ہوں کہ جسقدر ناانصافی اس میں ہوئی ہے اوس میں اتنی نہیں ہوگی ۔ لینڈ کمیشن نے جن پروڈکشن پرائیسس کو لیا ہے آج وہ پرائیسس مارکٹ میں نہیں ہیں ۔ اس لحاظ سے جو سیلنگ مقرر کی گئی ہے وہ (۸۰۰) نہیں بلکہ (۶۰۰) آتی ہے ۔ ابھی نہیں معلوم کہ کل یہ پرائیسس کسقدر گر جائینگے ۔ آپکا جو مقصد تھا وہ یہ تھا کہ دیہاتیوں کے غریب کاشتکاروں کی زندگی کو سدھاریں لیکن آپ نے پرائیسس کی جو بیسس لی ہے وہ آپکی سفارشات میں صاف صاف نہیں ہے بلکہ اسکے بر خلاف ہے ۔ آنریبل چیف منسٹر نے حیدرآباد کے لینڈ ریفارمس کے بارے میں اپنی عقل اور اپنی صلاحیت کو کافی صرف کیا ہے ۔ اونکے زمانے میں ڈی لمیٹیشن کی وجہ سے وہ محنت کش عوام جو ایک زمانے سے امید میں تھے مستفید نہیں ہوسکیں گے اور انکی وہ امیدیں آج پوری نہ ہونگی ۔ اگر ایسا ہوتو یہ ہماری بد قسمتی ہوگی ۔ مجھے امید ہے کہ آنریبل چیف منسٹر اس نوٹیفیکیشن کے بارے میں مکرر غور کرینگے اور اسکو واپس لینگے ۔ کم از کم ریوینیو سرکل (Revenue Circle) کو ڈی لیمیٹیشن کا بیس (Base) بنائیں تو میں سمجھتا ہوں کہ فائدہ ہوگا ۔ میں مانتا ہوں کہ تلنگانے کی فیملی ہولڈنگ کا جو بیس ہے وہ کافی ہے ۔ تلنگانے کے لئے بہت بڑا نہیں ہے ۔ مرہٹواڑی اور کرناٹک

میں کم کیا گیا ہے میں اسطرح نہیں سوچتا ہوں - ہمارے جو مقاصد ہیں میں اونکے خلاف نہیں ہوں - فیملی ہولڈنگ کے ایکربج بڑھانے یا گھٹانے سے مجھے اختلاف نہیں ہے - ہرگاؤں میں آپ دیکھیں گے کہ کہیں اچھی زمینات ہیں اور کہیں خراب - انکے لحاظ سے تعین کرنا ہوگا - اسلئے میں کہونگا کہ گلبرگہ ضلع میں شورا پور - شاہ پور - لنگسگور - مانوی - دیودرگ - سندھنور اور یادگیر کے کچھ حصے سے متعلق جو انیائے ہوا ہے اوس کو دور کرنے کی کوشش کریں - اتنا کہکر میں اپنی تقریر ختم کرتا ہوں -

* شری ایم - نرسنگ راؤ (کلواکرتی - عام) :- جناب اسپیکر صاحب - مجھے اپنے لمیٹیشنس (Limitations) کا پورا احساس ہے - جتنا وقت مجھے لینا چاہئے میں اوس وقت کے اندر نہایت مختصراً اپنے خیالات کا اظہار کرونگا - اس رپورٹ یا اس نوٹیفیکیشن کے متعلق اسکی تائید میں یا اسکے خلاف جن خیالات کا اظہار کیا گیا ہے میں اسکا شکریہ ادا کرتا ہوں - اون دونوں قسم کے حضرات کا شکریہ ادا کرتا ہوں جنھوں نے اس پر سخت تنقید کی ہے یا اسکی تائید کی ہے اسکا مجھے مطلق رنج اور شکایت نہیں ہے کہ انہوں نے مذمت کی - نوٹیفیکیشن پر اور اس رپورٹ پر بحث کرتے ہوئے بعض دوستوں نے جو تنقید کی ہے وہ بہت دلچسپ تھی - یہ اعتراض ہوسکتا ہے کہ یہ پیلے کاغذ پر کیوں لکھی گئی اوسکو نیلے یا لال رنگ کے کاغذ پر لکھنا چاہئے تھا - اسکے اتنے چیاپٹر (Chapter) کیوں لکھے گئے وغیرہ وغیرہ - میں ان چیزوں کا جواب نہیں دونگا - بلکہ میں چند اصولی باتیں کہونگا - اسمبلی کا میں ایک ممبر ہوں اور اس لینڈ کمیشن کا چیرمن (Chairman) بھی ہوں - چیرمن باہر کا ہوتا تو اور بات تھی لیکن اسمبلی کا ممبر ہونے کی وجہ سے میرے حدود بہت محدود ہوجاتے ہیں - لہذا مجھے ان حدود کو سامنے رکھتے ہوئے کہنا پڑتا ہے - کہا گیا کہ پہاڑ کھود کر چوہا نکالا گیا - اتنی جلدی کی کیا ضرورت تھی - یہ کام چھ مہینے میں نہیں ایک سال میں ہوسکتا تھا - دو سال میں ہوسکتا تھا - یہ تمام باتیں کہی گئی ہیں - جلدی کیا تھی یہ میں نہیں بتاسکتا - جو واضعان قانون ہیں انہوں نے سکشن ۳ میں چھ مہینے کی مدت کیوں رکھی اور یہ لمٹ (Limit) کیوں مقرر فرمائی وہی اس کا بہتر تصفیہ کرسکتے ہیں - مجھے اسبارے میں کچھ عرض کرنا نہیں ہے - کس غرض سے یہ مدت مقرر کی گئی اوس کا کیا پس منظر تھا وہی بہتر سمجھ سکتے ہیں - پہاڑ کھود کر چوہا نکالا گیا یا کیا میں کیا عرض کروں - بہر حال کچھ نکالا گیا - وہ جسٹیفائی (Justify) ہے یا نہیں اس وقت یہ چیز زیر غور ہے - کمیشن کا کام یہ تھا کہ ایک رپورٹ مقررہ حدود کے اندر پیش کرے - چنانچہ یہ کام کمیشن نے کیا اوس نے رپورٹ پیش کی اور گورنمنٹ نے اوسکو منظور کیا - رپورٹ صحیح طریقے پر کی گئی یا نہیں جو تجاویز پیش کئے گئے ہیں وہ صحیح ہیں یا نہیں یہ امور گورنمنٹ بہتر طریقے پر جانتی ہے - گورنمنٹ نے اسکو کیوں منظور کرلیا اس کا جواب گورنمنٹ کی طرف سے دیا جائیگا میں اسبارے میں کچھ نہیں کہونگا -

سکشن (۴) پر زیادہ زور دیا گیا ہے - سکشن (۴) کے دو حصے ہیں - پہلا حصہ

"Subject to and in accordance with the provisions of this section the Government shall determine in the manner prescribed for all or any class of land in any local area...."

یہ ایک جزو ہے - اور دوسرا جزو سب سکشن (۲) یہ ہے -

"The Government shall determine the extent of land which shall be regarded as a family holding for each class in each kind of soil...."

یہ دو چیزیں سامنے تھیں - ان دو چیزوں کو سامنے رکھتے ہوئے ہم نے اس پر غور کیا - اور ہم نے اپنے صوابدید کو کام میں لایا - سب سکشن (۱) میں یہ بتایا گیا ہے کہ ان دی مینر پرسکرائبڈ فار آل (In the manner prescribed for all) تو اب اس میں سکشن (۴) کی خلاف ورزی کہاں ہوئی میری سمجھ میں تو نہیں آیا- دوسری چیز یہ کہی گئی کہ "سبجکٹ ٹو لمیٹیشن" تھا - اوس سے بڑھنا نہیں چاہئے تھا - مثلاً وٹ لینڈ (Wet land) سنگل کراپ (single crop) کے لئے آٹھ آنے اور اوس سے اوپر کے لئے ۲ یکر - اور دوسری اقسام کے لئے (۹) یکر - ڈرائی لینڈ میں بھی دو قسم ہیں - ایک تو بلاک کاٹن سوئل - اور دوسری چلکہ سوائل - اس میں بھی آٹھ آنے اور اوس سے اوپر کے لئے بھی بتلایا گیا ہے اور دوسری قسم کے لئے بھی بتلایا گیا ہے - یہ حدود مقرر کردئے گئے تھے - میں ہاؤز سے یہ عرض کرونگا کہ کم از کم میں تو مطمئن ہوں کہ کمیشن نے اس قانون میں بتلائے ہوئے حدود سے تجاوز نہیں کیا - بی - سی سوائل کے لئے (۲۴) یکر رکھا گیا ہے - اور دوسری اقسام کے لئے (۳۶) یکر - چلکہ کے لئے فرسٹ کلاس سوائل کے لئے (۴۸) یکر اور دوسری اقسام کے لئے (۷۲) یکر - ان ہی حدود کے اندر ہی فیملی ہولڈنگ مقرر کی گئی اس سے تجاوز نہیں کیا گیا - تری کی بابتہ تو میں بعد میں عرض کرونگا - یہ بھی کہا گیا کہ کلاس ون (Class one) کا کیا مطلب ہے - کلاس ون کی یہ تعریف کی گئی ہے کہ جو زمین آٹھ آنے یا اوس سے اوپر کی ہو - اور جو بیلو ایٹ اناز (Below eight annas) ہو وہ دوسری قسم کی زمین ہے - اس قانون میں یہ کہا گیا تھا کہ آٹھ آنے سے اوپر والی زمین اور آٹھ آنہ سے نیچے والی زمین کو مدنظر رکھکر فیملی ہولڈنگ مقرر ہونی چاہئے - میں عرض کرونگا کہ ہم کو سکشن (۴) کے سب سکشن (۱) کے تحت اپنا صوابدید اختیار کرنے کا ادھیکار دیا گیا تھا جو ہم نے عمل میں لایا - ہمارے لئے جو اصل گائیڈنس (Guidance) تھا اور جس کی پابندی ہم پر لازمی تھی وہ سکشن ۲۴ - ۳۶ - ۴۲ اور ۷۲ تھا - یہ ہمارے لئے اہم فیکٹر تھا - ان لمیٹیشن کے اندر فیملی ہولڈنگ مقرر کرسکتے تھے - ایک سے لیکر ۲۹ تک رکھا گیا تھا اور ایک سے لیکر ۳۶ تک رکھا گیا تھا - ان لمیٹیشنس کے اندر ہم نے عمل کیا ہے یا نہیں اس پر غور کرنا ہے - اگر آپ ان حدود پر غور کریں تو معلوم ہوگا کہ ان لمیٹیشنس سے کہیں تجاوز نہیں کیا گیا - بعض دوستوں نے یہ کہا ہے کہ کہیں کم رکھا گیا ہے اور کہیں زیادہ رکھا گیا ہے - اون کا جواب دینا میں

غیر ضروری سمجھتا ھوں - کیوں کہ ھم نے تو ان لمیٹیشنس کو سامنے رکھا تھا یہ ممکن ھے کہ بعض اوقات بعض مقامات پر ھماری مقرر کردہ فیملی ھولڈنگ میں (۱۶) سو کی پیداوار نہ نکل سکے - چنانچہ ھمارے ایک دوست نے اپنے نوٹ میں لکھا ھے میں اوس سے متفق ھوں کہ بعض صورتوں میں ممکن ھے کہ (۱۶) سو کی پیداوار نہ نکل سکنے لیکن ھم نے یہ مقرر کیا کیوں - ھم کو یہ معلوم ھے کہ ھمارا یہ ایوان پروگریسو ھے - سکشن (۴۵) کے تحت محض یہ ایک یارڈ اسٹک (Yard Stick) ھے - جس کو تین اغراض کے لئے کام میں لایا جائےگا - یہ چیز ھمارے سامنے تھی کہ یہ کہا جائیگا کہ یہ لینڈ لارڈس کے فائدہ کے لئے رکھا گیا ھے - لیکن ھم نے کوشش تو یہی کی کہ ان حدود سے آگے نہ بڑھیں اس لئے ھم نے آخری حد جو چلکہ زمینات کے لئے مقرر تھی یعنی (۶۰) یکر وہ رکھی - اور مرھٹواڑہ میں (۴۱) یکر رکھی - ھم نے پوں ریاست کو (۸) لوکل ایریا میں تقسیم کیا - اس طرح تقسیم کرنے کے سلسلہ میں کون کون سے فیکٹر ھمارے سامنے تھے وہ میں بتلاؤنگا - رپورٹ کی تفصیلات پڑھکر تو ایوان کا وقت میں نہیں لونگا - لیکن یہ بتاؤنگا کہ کن کن امور کو سامنے رکھا گیا - ھم نے یہ دیکھا کہ ٹائپ آف سوئل (Type of Soil) کیا ھے - وھاں کس قسم کی اراضی ھے - کالی ھے یا لال - وھاں بارش کا کیا حال ھے - وھاں کا لینڈ ریوینیو کتنا ھے - لینڈ ریوینیو کو بھی ھم نے ایک فیکٹر کی حیثیت میں لیا - وھاں کتنے بیڈ ایرس (Bad years) ھوتے ھیں کتنے اچھے سوائل ھوتے ھیں - ایلڈ کا کیا حال ھے - غرض کہ ان تمام فیکٹرس کو ھم نے سامنے رکھا - اور لوکل ایریا کا تعین کیا - اس طرح ھم نے ریاست کو (۸) لوکل ایریاز پر تقسیم کیا اور فیملی ھولڈنگ مقرر کی - خشکی میں ۲۱ سے شروع کرکے بلاک کاٹن اور چلکہ کے لئے (۶۰) تک لگایا گیا - مرھٹواڑہ میں ۲۰ - ۲۳ - اور ۳۰ ھم نے مقرر کیا - اوسط (۳۰) ھی رکھا - (۳۶) تک بھی ھم نے رکھا - اور تلنگانہ میں (۶۰) کی آخری حد مقرر کی - میں اب زیادہ وقت نہ لیتے ھوئے صرف چند تفصیلات بتلاؤنگا - (۳۱) کو مقرر کرتے وقت لینڈ ریوینیو فیکٹر بھی ھم نے پیش نظر رکھا - اوس کو ملاحظہ فرمائیں تو معلوم ھوگا کہ کس طرح ایوریج ورک آوٹ کیا گیا ھے - ایوریج ریٹ آف اسسمنٹ اس کو بھی ایک فیکٹر بنا کر فیملی ھولڈنگ مقرر کی گئی - اس کو کس طرح ورک اوٹ کیا گیا وہ میں ایوان کے ملاحظہ میں لانا چاھتا ھوں - میں صرف دو جملے پڑھونگا -

The average rates of assessment per acre in Parkal, Sultanabad, Huzurabad, Jagtial and Sirsilla are respectively 1-6-6, 1-6-0, 1-9-8, 1-14-6 and 1-5-0.

یہ ایوریج اسسمنٹ وھاں کا ھوا تھا -

As against this the average rate for pathri is 1-4-9 per acre.

تو اب جہاں پرکال - سلطان آباد - حضور آباد - جگتیال اور سرسلہ کی زمینات ھیں وھاں تو ایوریج ریٹ اسسمنٹ ۶ - ۶ - ۱ — ۰ - ۶ - ۱ — ۸ - ۹ - ۱ — ۶ - ۱۴ - ۱ — ۱ وغیرہ ھیں -

اور پاتھری میں ۹ - ۳ - ۱ پر ایکر (Per acre) ہے۔ وہاں کی زمینات یہاں کی زمینات سے بہتر سمجھی جاسکتی ہیں - ہم نے بطور واقعہ وہاں کی زمینات کو جو بہترین سمجھی جاسکتی ہیں اون کے متعلق رین فال - اراضی کی حالت - ایلڈ کی حالت وغیرہ ان تمام فیکٹرس کو سامنے رکھا - صرف کسی ایک چیز ہی کو سامنے نہیں رکھا - بلکہ کئی چیزوں کو سامنے رکھکر ہم نے یہ تجویز کی کہ یہاں گویا اتنی فیملی ہولڈنگ کے لئے اراضی مقرر ہوسکتی ہے - لہذا یہ کہنا کہ سکشن (۴) کی خلاف ورزی کی گئی ، صحیح نہیں - ہر کائنڈ کو ہم نے سامنے رکھا اور اس پر غور کیا اور اون لسٹس کی سختی سے پابندی کی - اگر ہم ہر ہر گاؤں کی اراضی کی حالت پیش نظر رکھتے تو اس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ ہر گاؤں میں چار چار لوکل ایریا بن جاتے - کیوں کہ ہر گاؤں میں ریگڑ بھی ہے - چلکہ بھی ہے - ریگڑ میں بھی آٹھ آنے سے زیادہ اور آٹھ آنے سے کم والی زمین ہے - اور چلکہ میں بھی آٹھ آنے سے زیادہ اور آٹھ آنے سے کم کی زمین ہے - اس لئے ہم نے تمام امور کو بہ یک وقت پیش نظر رکھتے ہوئے جو بہترین طریقہ ہوسکتا تھا اوس پر عمل کیا - اس کے ساتھ ہی ساتھ جہاں ہم نے یہ محسوس کیا کہ اسپلٹ اپ (Split up) کرنا چاہئے وہاں ہم نے اسپلٹ اپ بھی کیا - جس تعلقہ میں نمایاں طور پر فرق معلوم ہوا وہاں ہم نے اسپلٹ اپ کیا - مثلا تعلقہ مدھرہ میں جہاں ایک حصہ زمین بالکل کالی ہے اور ایک حصہ چلکہ زمین ہے - اسی طرح کھمم اور یادگیر میں بھی اور کپل میں بھی ہم نے اسپلٹ اپ کیا - اس کے متعلق ایک الگ لوکل ایریا بنایا گیا - یہ ممکن ہے کہ جہاں جہاں اسپلٹ اپ کیا گیا ہو وہاں کسی کو کچھ نقصان ہو یا کسی کو کچھ فائدہ ہو - اس سے مجھے انکار نہیں لیکن بالاخر یہ یارڈ اسٹک ہی تو ہے - جو سکشن (۵۱) - (۳۸) اور پرسنل کاشتیویشن کے لئے ریزمپشن کے وقت کام آنے والا ہے - میری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ چھ ماہ کے اندر ہم کو رپورٹ دینا ضروری تھا - ہمارے لئے یہ ضروری نہیں تھا کہ ہر جگہ ایچ کائنڈ آف سوائل - یا ایچ ٹائپ آف سوائل کو مدنظر رکھکر ہی فیملی ہولڈنگ مقرر کریں - بلکہ ہمارے لئے صرف سکشن (۴) کی پابندی ضروری تھی - جس کی ہم نے پابندی کی - رپورٹ میں ہم نے جو کچھ کہا ہے وہ ہم نے بحث کی خاطر کہا ہے - بعض امور کو پیش نظر رکھکر بحث کی خاطر ہم نے جو کچھ کہا اوس سے فائدہ اٹھاتے ہوئے غلط طور پر بحث شروع کرنا صحیح طریقہ نہیں - میرا یہ ایمان اور یہ ایقان ہے کہ ہم نے تو اس دفعہ کی پوری پوری پابندی کی -

اب میں تری کے بارے میں کچھ کہنا چاہتا ہوں - تری کے سلسلہ میں سکشن (۴) کے تحت آٹھ آنے سے کم اور آٹھ آنے سے زیادہ کا تو سوال نہیں تھا کیونکہ جب ہم قانون بنارہے تھے اوس وقت ہم کو یہ معلوم نہیں تھا کہ تری زمینات میں آٹھ آنے سے کم کی زمینات بھی ہوسکتی ہیں یا نہیں - آپ نے اوس وقت اس کو مان لیا تھا - لیکن جب ہم کام کرنے بیٹھے تو بندوبست کے اعلیٰ عہدہ داروں نے صاف طور پر یہ کہا کہ بندوبست میں تری میں آٹھ آنے سے نیچے کوئی زمین نہیں یہ بالکلیہ ریکارڈ سے ثابت ہے - جب یہ ثابت ہوا تو یہ سوال پیدا ہوا کہ کیا کرنا چاہئیے - اگر سب کے لئے (۶) یکر کی پابندی

کرتے ہیں اور اوپر کوئی گنجائش نہیں رکھتے ہیں تو پھر مشکل ہوجاتی ہے۔ اور جب ۷ - ۸ یا ۹ یکر رکھے جاتے تو وہ غیر ضروری ہوجاتے - اس کے بارے میں مجھے یہ عرض کرنا ہے کہ (۶) یکر میں کبھی (۱۶) سولہ پیداوار نہیں نکل سکتی - کل ہمارے دوست نے یہ بحث کی اور کہا کہ آپ نے سارے پراجکٹ کے لئے (۶) یکر رکھا یہ نہیں دیکھا کہ کس پراجکٹ کے تحت کونسی زمینات ہیں - یہ ہوسکتا ہے کہ بعض پراجکٹ کے تحت کی زمینات خراب ہوں اور بعض جگہ کی اچھی - دیور کنڈہ اور پنڈی پاکلہ کے تحت کی زمینات ناقص ہیں - اور نہر نظام ساگر کے تحت کی زمینات اچھی ہیں - لیکن اس جگہ کی فیملی ہولڈنگ فکس کرتے وقت ہمارے سامنے ایک ہی پائنٹ تھا وہ یہ کہ جہاں پانی ملنے کی گنجائش ہے وہاں یہ فیملی ہولڈنگ فکس کی جائے - اب رہا کھاد وغیرہ دینا اور اوس کو امپرو (Improve) کرنا تو وہ ہر کوئی شخص زیادہ صرفہ اور محنت کرکے زیادہ پیداوار نکال سکتا ہے - اگر محنت نہیں کرتا تو کم پیداوار نکل سکیگی - اس لئے جہاں پانی موجود ہے وہاں بلا لحاظ اس کے وہاں کی زمینات کیسی ہیں ہم نے ہر پراجکٹ کے تحت کی زمینات کے لئے ایک چیز رکھی - یہ کہا گیا کہ پھر (۹) یکر کیسے رکھے گئے - ہم نے (۴۵) یکر جس بناء پر رکھا - (۴۸) یکر

[*Shri Annarao Ganmukhi* (*Chairman*) *in the chair*]

جس بناء پر رکھا اوس بناء پر ہی ۷ - ۸ - اور ۹ یکر کی تجویز کی گئی - خشکی زمینات کے سلسلہ میں بارش ایک اہم فیکٹر (Factor) تھا - بعض وقت تالاب اور چھوٹے موٹے کنٹوں میں پانی نہیں آتا - بعض وقت دو تین مرتبہ بارش ہونے کے بعد ان میں پانی بھرتا اور کاشت ہوسکتی - بعض مرتبہ پانچ چھ سال میں ایک سال کاشت ہی نہیں ہوسکتی - ان تمام چیزوں کو سامنے رکھتے ہوئے جہاں جہاں (۴۸) - (۵۴) اور (۶۰) یکر کی فیملی ہولڈنگ خشکی زمینات مقرر کی وہاں اسی طرح پر تری زمینات کے لئے ۷ - ۸ - اور ۹ یکر فیملی ہولڈنگ مقرر کی گئی - جس طرح خشکی زمینات کے لئے پانی کو اہم فیکٹر تسلیم کرکے فیملی ہولڈنگ مقرر کی اوسی طرح تری زمینات کے بارے میں بھی کیا گیا - اب یہ چیز قانون کے موافق ہے یا نہیں اس چیز پر گورنمنٹ کی طرف سے کہا جائیگا - ہم نے کمیشن کی رپورٹ میں اس پر زور دیا ہے کہ جہاں پر ایسا معلوم ہوتا ہو کہ گورنمنٹ پراویزو کو کام میں لاسکتی ہے وہاں ہم نے یہ ضرورت محسوس کی - جہاں ہم ۴ - ۵ - ۶ ایکر مقرر نہیں کرسکتے تھے - پانی کا فیکٹر بہت اہم تھا تو ایسی صورت میں ۷-۸-۹- ایکر مقرر کئے -

اب اس کے بعد یہ کہا گیا ہے کہ صاحب آپ نے ۶۰ ایکر اور ۴۵ ایکر بہت زیادہ دیا ہے - جن علاقوں میں ۶۰ ایکر رکھا ہے میں وہاں کی بندوبست کے فیگرس پڑھکر سنا دیتا ہوں - زیادہ نہیں - مثلاً دیور کنڈہ کے لئے ہم نے ۶۰ یکر تجویز کیا ہے تو دیکھئے کہ وہاں کیا بندوبست ہے - دیور کنڈہ میں جملہ ۱۶۲ موضعات ہیں - ان ۱۶۲ موضعات سے ۱۰۴ مواضعات ایسے ہیں جو ۶ آنے کے ہیں - ۵ مواضعات چھ آنے کے اوپر کے ہیں - ۔ مواضعات ۵ آنے کے ہیں ۳۳ - مواضعات ۴ آنے ۶ پائی کے ہیں - ۸ مواضعات ۴ آنے

گے ہیں اورر ایسے ہی کم کے مواضعات ہیں صرف ایک موضع پہتا پلی ۲ آنے کا ہے اس طریقہ سے ہمارے پاس مریال گوڑہ ۔ نلگنڈہ ۔ دیور کنڈہ وغیرہ موجود ہیں ۔ میں تفصیلات بتلا کر ایوان کا زیادہ وقت لینا نہیں چاہتا ۔ ہم نے ان تمام فیکٹرس .. (The Bell was rung) کو سامنے رکھا اور یہ سوچا کہ کیا ہونا چاہیئے ۔ چنانچہ ہم نے اس کو ۶۰ ایکر رکھا اب یہ کہا گیا ہے کہ بارش ہے ۔ اس کے لئے کیا سوچے ۔ میں ایک ایک چیز عرض کررہا ہوں لیکن مختصراً ۔ حیدرآباد ویسٹ (Hyderabad West) حیدرآباد ایسٹ (Hyderabad East) ہے ۔ یہاں کی بارش ویسی ہے جیسی کہ ابراہیم پٹن ۔ شاہ آباد اور میڑ چل کی ہے ۔ لیکن پھر بھی حیدرآباد وسٹ حیدرآباد ایسٹ کے لئے ۳۲ ایکر تجویز کئے گئے ہیں یہ اس لئے کہ یہ مقامات ۱۰ ـ ۱۶ میل کے اندر ہیں ۔ یہاں کے لوگ ترکاری بوتے ہیں اور حیدرآباد ان کا بہتر ین مارکٹ ہے ۔ وہ بھینسیں وغیرہ رکھکر دودھ بھی بیچتے ہیں ۔ یہ فیکٹرس بھی ہمارے سامنے تھے ۔ میں آپ کی آگاھی کے لئے اسلئے عرض کررہا ہوں کہ خود میرے ایک آنریبل دوست نے سوال کیا کہ بارش کے لحاظ سے بھی امراباد کی زمین اچھی ہے بمقابلہ کلوا کرتی کے ۔ لیکن وہ ایک جنگل کا اور پہاڑی علاقہ ہے جہاں کی حیثیت اراضی ۴ آنے ۶ پائی ہے وہاں پہاڑی لوگ رہتے ہیں ۔ وہاں کالو نائز کرنے کا سوال ہے اور میتھڈ س آف اگریکلچر (Methods of agriculture) بھی بہت پرانے ہیں ۔ اس کے بمقابلہ میں کلوا کرتی میں پریشر آف پاپولیشن (Pressure of population) ہے ۔ زمین پر آبادی کا دباؤ ہے ۔ اس کے بر خلاف امر آباد میں ایسا نہیں ہے ۔ ان تمام فیکٹرس کو سامنے رکھکر انصاف کے نقطہ نظر سے فیملی ہولڈنگ مقرر کرنا تھا اور کی گئی ۔ اب یہ سوال کہ صاحب ایک ہی چیز حیثیت اراضی کو لینا چاہیئے تھا ۔ بارش کو نہ دیکھنا چاہیئے تھا ۔ ایلڈ نہ دیکھنا چاہیئے تھا تو کم از کم میں اس کو منصفانہ طریقہ نہیں سمجھتا ۔ انصاف کا تقاضہ یہ ہے کہ سب چیزوں کو پیش نظر رکھا جائے اور سب چیزوں کو پیش نظر رکھتے ہوئے تصفیہ کیا گیا ۔ اگر ہر جگہ دو دو چار چار مواضعات کو دیکھا جائے اور بقایا لوگوں کو جو اس تصفیہ سے متاثر ہوتے ہیں دفاتر کا طواف کرنے کے لئے بھیجا جائے ۔ وہ یہ پوچھتے پھریں کہ میرا سروے نمبر یہ ہے اس کا کیا مقرر ہوا ۔ لوگ تو یہ چاہتے ہیں کہ چار پانچ ایکر کم دے تو پروا نہیں لیکن ہم کو ڈفنیٹ طریقہ سے معلوم ہونا چاہیئے کیا ہے ۔ اودگیر میں ڈونگر پٹی ملی ۔ وہاں جانور پلتے ہیں ۔ وہاں ایک ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ زراعت کے لئے یہ جگہ نہیں ہے بلکہ جانوروں کی ترقی کے لئے ہے ۔ تب وہاں کیا کرنا چاہیئے ۔

شری پنڈم واسدیو (گجویل) :- کیا وہ حیوانات کے ڈاکٹر تھے ؟

شری ایم ۔ نرسنگ راؤ : — ہاں حیوانات کے ڈاکٹر نے کہا ہے ۔ وہاں ہم نے ایک فیملی ہولڈنگ مقرر کردی تو اس کے بارے میں اختلاف ہوسکتا ہے ۔ یہ بھی ہوسکتا ہے کہ وہاں ادھر ایک پہاڑ ہے اور ادھر ایک پہاڑ ہے بیچ میں ایک ویالی (Vally) ہے تو وہ تمام کی تمام اچھی آراضی تو نہیں کہلائی جاسکتی ہے جبکہ وہاں پہاڑی علاقہ

زیادہ ھے - اب وھاں محض اس ویالی کی زمین کو الگ شمار تو نہیں کیا جاسکتا - اسلئے سمپلسٹی (Simplicity) کا لحاظ کرنا ضروری ھوجاتا ھے -

اب آخری چیز یہ کہی گئی ھے کہ ھر چیز کو . . . (The Bell was rung) مشکل کہا جاتا ھے اور قانون کی خلاف ورزی ھورھی ھے لیکن ھم قانون کی خلاف ورزی کرنے کے لئے نہیں بیٹھے ھیں - ھمارا ادعا یہ ھے کہ قانون کی پابندی کی جائے اور کرائی جائے - لیکن مشکل یہ ھے کہ کس طرح ٹیننٹس سرینڈر (Tenants Surrender) کررھے ھیں اور کس طرح بیدخلیاں ھورھی ھیں اس پر بھی غور کرنا چاھیئے - زمین کے مسئلہ کے حل میں ان مشکلات کو دیکھتے ھوئے ھم نے یونائٹیڈ نیشنس کی رپورٹ کا حوالہ دیا - ھم نے اسکا حوالہ دیکر یہ بتلانے کی کوشش کی کہ دنیا میں کس طرح لینڈ پر پریشر بڑھ رھا ھے اور اس مسئلہ کو حل کرنے میں کیا مشکلات پیش آرھی ھیں - لوگ آج کسی قیمت پر بھی زمین دینے کے لئے تیار نہیں ھورھے ھیں اگر چیکہ دنیا کے ھر ملک میں زمین کے مسئلہ کو حل کرنے کے لئے برابر ایکٹس (Acts) ان فورس (En-force) کئے جارھے ھیں لیکن پھر بھی مسئلہ جوں کا توں ھے - اس ڈفیکلٹی کو بتانے کے لئے ھم نے یہ اقتباس رکھا تو اس پر یہ بحث کی گئی کہ پورے قانون کو مشکل بنا یا جارھا ھے ھم نے تو ا یک ایک فیکٹر کی کیا کیا مشکلات ھیں وہ بتلائی ھیں - چنانچہ ان مشکلات کو بتلا کر میں یہ سمجھا تھا کہ آنریبل ممبرس یہ کہینگے کہ رپورٹ بہت اچھے طریقہ سے پیش کی گئی ھے - اس کو سائنٹیفک طریقہ سے تیار کیا گیا ھے لیکن افسوس ھے کہ ایسا نہیں کہا گیا - اسکو اچھی لائٹ میں نہیں پڑھا گیا بلکہ ادھر سے ایک جملہ اودھر سے ایک جملہ لیکر اسکا مذاق اڑانے کی کوشش کی گئی - (بل دی گئی) - میں ابھی ختم کرتا ھوں -

غرض ھم نے جو کچھ کیا ھے بالکل قانون کے اندر ھی کیا ھے اور جو حدود مقرر کئے ھیں وہ جائز ھیں - ایک اور بات کہکر میں اپنی تقریر ختم کرتا ھوں - اضلاع میں مجھے جتنے بھی لوگوں سے ملنے کا موقع ملا اور وہ سب کے سب زمیندار نہیں تھے جیسا کہ خیال کیا جائیگا بلکہ ان میں زمیندار کاشتکار اور ٹیننٹس سب قسم کے لوگ تھے انہوں نے اس کام کی تعریف کی - اگر اس ھاؤز کے آنریبل ممبرس اس طریقہ کو پسند نہیں کرتے تو وہ کوئی دوسرا طریقہ بتلاسکتے ھیں جو گورنمنٹ مناسب سمجھے تو اختیار کریگی - لیکن مجھے اطمینان ھے کہ اس ریاست کے بیشمار کاشتکاران گورنمنٹ کے اس نوٹیفیکیشن سے مطمئن ھیں - ان الفاظ کے ساتھ میں اپنی تقریر ختم کرتا ھوں -

श्री. वीरेंद्र पाटील (आळंद) :—अध्यक्ष महोदय, लैंड कमीशन ने जो रिपार्ट हमारे सामने रखी है वह दफा ४ जो टेनन्सी अॅक्ट है अुसके तहत रखी गअी है। अुसमें यह कहा गया था कि ६ महीने के अंदर लैंड कमीशन को अपनी रिपोर्ट हाअुस के सामने पेश करनी चाहिये। और अुसके बाद गव्हर्नमेंट का नोटिफिकेशन आना चाहिये। आज हमारे सामने लैंड कमीशन का रपोर्ट और अुसके बाद ही तुरंत गव्हर्नमेंट का नोटिफिकेशन भी हमारे सामने आया।

हमारी यह पाप्युलर गव्हर्नमेंट है, अुसने यह अेक अॅक्ट बहुत कोशिश के बाद यहां पर पास किया । आवाम की भलाअी व बहुबूदी के लिये अिस तरह का कानून लाना जरूरी है। यहां पर जो चुनकर आये हैं अुन्हीं पर ही यह जिम्मेदारी है कि वह अिस तरह अच्छे कानून यहां पर बनायें और अुसको अिंप्लिमेंट कराय। ताकि लोगों की भलाअी हो सके। टेनंन्सी अॅक्ट यह अेक बहुत ही बेहतर कानून है । लेकिन अुसका अिंप्लिमेंटेशन बराबर होना चाहिये, नहीं तो अुसका फायदा नहीं होगा। काफी बहस के बाद और काफी कोशीश के बाद हमनें यह अेक कानून यहां पर पास कर दिया है। और अुस कानून का सेक्शन ४ जो कि फॅमिली होल्डिग के बारे में है वही सबसे अहम है। लॅंड कमिशन ने अिसको फिक्स करने की कोशिश की है। अिंसी सेक्शन चार के तहत अिस तरह अेक छोटीसी बॉडी बनाने के अेखत्यारांत दिये गये हैं जो कि फॅमिली होल्डिग के फिक्सेशन के बारें में गव्हर्नमेंट रेकमेंड करेगी। यह जो फॅमिली होल्डिग फिक्स करने का काम था वह अिस कानून में सब से अहम काम था। और अिसके लिये जो बॉडी बनाअी गअी थी, अुमीद यह थी कि अुसमें सब तरह के मेंबरों को नुमाअिंदगी मिल सकेगी, ताकि सब तरह के ख्यालात अुस कमिशन के सामने आ सके लेकिन मुझे यहां पर अफसोस जाहिर करना हैं कि जो सोंच रहे थे कि अिसमें सब रीजन्स के अेम.अेल.अेज. को नुमांअिंदगी मिलेगी वह नहीं मिली। लॅंड कमिशन में जो लोग नियुक्त किये गये अुनमें सबको बराबर नुमाअिंदगी नहीं मिली।

में कहना चाहता हूं कि सबको अिसमें नुमाअिंदगी दी गअी लेकिन अिस कमिशन पर कर्नाटक से कोअी नुमाअिंदा नहीं लिया गया। गव्हर्नमेंट ने नहीं लिया लेकिन हाअुस के ऑनरेबल मेंबर्स को जब अुन्होंने लॅन्ड कमिशन के मेंबर चुनें तब अिस का ख्याल रखना चाहिये था लेकिन वह नहीं रखा गया। और चुनावके वक्त भी कर्नाटक से किसी को नहीं चुना गया। गव्हर्नमेंट नें भी अिस तरफ कोअी ध्यान नहीं दिया। सेक्शन ४ के तहत फॅमिली होल्डिग तय करने का काम हाअुस में किया गया और अिसके लिये काफी बहस की गअीं। लेकिन कुछ नतीजे पर हाअुस नहीं पहुंच सका। और फिर अिसके लिये अेक कमिशन नियुक्त किया गया जिसने सारे जिले का दौरा करके अपनी अेक रिपोर्ट गव्हर्नमेंट के पास पेश की। सेक्शन चार पर जब बहस चल रही थी तब लॅंड कमिशन को अपॉअिंट करने के बारे में सवाल आया था। तब यह महसूस किया गया कि लॅंड कमिशन के अखत्यारात पर कुछ रिस्ट्रिक्शन्स आयद करने चाहिये। और अुन्हें कुछ अेरिया तय करते वक्त लिमिट्स दी जाय ताकि अुनके काम में सहूलियत हो। अिस ख्याल से अिस कानून में लॅंड कमिशन पर कुछ रिस्ट्रिक्शन्स आयद किये गये हैं। और कोअी खास वजूहात हो तो अुसके लिये कुछ प्राविजन भी किये थे। और कुछ अेक्सेशन आया तो अुसी हालत में अुन्हे ओव्हर रूल करने के अेख्त्यारात भी दिये गये थे। लेकिन देखा गया कि जो अेक्सेप्शन थे अुन्हे ही रूल बनाया गया और जो प्राविजो कानून में थे अुन्हे ही रूल बनाकर काम लिया गया।

अितना ही नहीं वल्कि अुन्होने तो सेक्शन चार को ही अमेंड करने के लिये कहा। यह अुनके अेख्त्यार में कहां तक आता है यह अेक सवाल है।

यह भी देखकर मुझे ताजुब हुवा कि लॅंड कमिशन ने अपनी रिपोर्ट सरकार के पास भेजी और दो चार दिन के बाद ही सरकारने अुसपर नोटिफिकेशन भी निकाल दिया। अितने दिनों में सरकार

ने अुसपर क्या गौर किया ? जो रेकमेंडेशन कमिशन ने दिये अुन तमाम को आपने अेकदम मान लिया। लेकिन जो यह कहा गया कि यह रिपोर्ट अल्ट्रा वायरस हैं वह सही नहीं हैं, वह जो रिपोर्ट पेश की गअी है वह बिलकूल कानून के अंदर सही है।

सेक्शन चार में यदि अमेंड करना है तो वह अेखत्यार लॅंड कमिशन को या गव्हर्नमेंट को नहीं हैं अितना मै बताना चाहता हूं।

मैं यह भी बताना चाहता हूं कि हर अेक कानून में गव्हर्नमेंट को कुछ अेखत्यार दिये जाते हैं और अॅडमिनिस्ट्रेशन के ख्याल से अुन्हे कोअी पॉवर दिये जाते हैं। लेकिन गव्हर्नमेंट यदि अपने पॉवर का नाजायज अिस्तेमाल करें तो हमें सोंचना पडेगा। यदि कानून के प्रोविजों को रूल बनाया जाता हैं और काम लिया जाता है जैसे कि यहां पर किया गया हैं तो फिर आगे जो भी कानून बनाया जायेंगे अुनमें हमें सोंचना पडेगा कि गव्हर्नमेंट को अिस तरह से कुछ पॉवर दिये जाय या नहीं।

सबसेक्शन चार के तहत लॅंड कमीशन ने कैसे फिक्सेशन किया है यह अेक सवाल है। रिपोर्ट से मालूम होता है कि कअी तालुकों का अुन्हों ने दौरा किया, कअी लोगों के स्टेटमेंटस लिये लेकिन अिसके बाद फिक्सेशन के मेथड में कोअी खास चीज हमें नजर नहीं आती। पहले जो मेथड था वही है। अुससे और कोअी दूसरा मेथड अुन्होंने अेख्तियार किया हो अैसी बात नहीं दिखाअी देती। अुन्होंने अेवरेज भी आर्बिट्ररिली फिक्स किया और सिंपल बनाने की कोशिश की। लेकिन अितना ही करना था तो ये सारी चीजें सिलेक्ट कमेटी में भी की गअी थीं। कअी लोगों के स्टेटमेंट लिये गये थे और रेकार्डज देखे थे और अुतना ही अिसके लिये बना था। आपने जो मेथडज अडाप्ट किये वही सिलेक्ट कमेटी ने भी अडाप्ट किये थे। जरअी मजदूरों के नुमाअिंदों को बुलाया गया था, लॅंड लार्डज को बुलाया गया था, टेनंटस को बुलाया गया था, हर फिरके के और क्लास के लोगों को बुलाकर अुनसे फ़ायदा अुठाने की कोशिश की गअी थी। यहां पर छोटे पैमाने पर किया गया था और आपने अिधर धूमधाम करके किया, जरा बडे पैमाने पर किया। ज्यादा लोगों से संबंध स्थापित करने की कोशिश कर के किया। लेकिन अिसके सिवा दूसरा कौनसा सायंटिफिक मेथड आपने फिक्सेशन के लिये अडाप्ट किया ? आपने कहा है कि हमारे पास स्टैटिस्टिक्स नहीं हैं, साअिल के अकसाम अैसे हैं कि अेक किस्म की अेरिया में कअी किस्म के साअिल्स हैं। अिस चीज को आपने देहातों का दौरा कर के पाया, हम लोग यहीं पर बैठकर अिस चीज को कह रहे थे क्योंकि हम देहातों से आये हैं, हमें पहले से ही मालूम था। जैसे कि श्री. अेल. के. श्राफ साहब ने बताया रायचूर में हालात को आपने काफी स्टडी (Study) नहीं किया। वहां तीस अेकड फैमिली होल्डिंग आपने तय कर दिया। जहां घास तक नहीं होता अुसके लिये भी तीस अेकड और जहां अच्छी जमीन है अुसके लिये भी तीस अेकड अिसका मतलब यह है कि कमीशन में देहात के हालात को जाननेवाले लोग होते तो यहां पर अिस तरह से अेतराजात अुठाने की नौबत न आती। जो आर्बिट्ररिली फिक्स किया गया है अुसमें अेतराजात ज्यादा नहीं हो सकते, क्यों कि मैं समझता हूं कि अुससे ज्यादा नुकसान किसी का होनेवाला नहीं है। लेकिन फ़िक्सेशन के लिये आपने कोअी खास नया मेथड अडाप्ट नहीं किया है, यह साफ बात है। ये चंद ख्यालात जाहिर करते हुअे मैं अपनी तकरीर खतम करता हूं।

Shri. V. B. Raju rose in his seat.

Shri B. Ramakrishna Rao: I think it is time for me to speak.

Shri V. B. Raju (Secunderabad-General) I will not take more than $5\frac{1}{2}$ minutes.

Mr. Chairman : The hon-Member must finish in five minutes.

Shri V. B. Raju: Sir any subject if it is discussed more, admits of more repetition. So I am only trying to see if I would not make repetition; but, even if I would make it, let that repetition come from my mouth.

The only point I want to emphasize on is this: Section 4 of the Act is not respected by the Government in notifying the local areas and the family holdings. I do not say it is intentional, but I say it was inevitable on the part of the Government. But even for that, the Government should have given a lead in respecting the law. In my opinion, the correct procedure would have been that when the Government found it inevitable to amend the section suitably as the land Commission indirectly suggested, the way of amending it when the Legislature was not in session was by promulgating an ordinance by the Rajpramukh and later obtaining the sanction of this House. That, in my opinion, would have been the correct procedure. I do not know why the Government did not resort to that recourse.

But what was the contradiction there, or what was the flaw ? Section 4 (1) did contain that contradiction, equating the plough unit with the income. Now the income, as the land commission has said, cannot be derived from a plough unit, and, in determining the plough unit also, the land Commission has set certain acreage, -- say, for instance, 3 acres of wet land would be sufficient for a plough. But in many cases or in some cases, it was drawn upto 9 acres: somewhere at 3 plough unit and somewhere at 2 plough units and in double-crop area it was only percentage that was applied. So, section 4 (1) should be amended immediately : either retain the income basis or retain the basis of plough unit; say a 'family holding' means 2 or 3 plough units if you want to equate the income or take away that portion and keep the word " income "alone. Under Section 4(2), there is a schedule given. It consists of 6 types of lands. The limits were ffxed up.

The land Commission tried to simplify the procedure. We did represent–many of the hon. Members of this House did advance this argument that the law should be as simple as possible so as to allow a cultivator to understand it and also in order to avoid corrupt practices. But we were made to understand that justice and equity should be done by classifiying the soils and also fixing up the *annawari*. We did believe in the correctness of the Department, but the Land Commission has exposed that the Revenue Board Member did not know that there were no wet lands whose annawari was below As. 0-8-0. It is a great blot on the efficiency of the Department. For this the Land Commission had to tour for six months, spend money and waste time. These points are not merely for criticism but it is for introspection, and these points must be taken into account by the Government in the right spirit.

There may be various reasons for not classifying the land on annawari basis or on soil basis also. The soil in Telengana is treated to be Chalka soil. I will read for the benefit of the House how the land Commission has also fallen a prey to this contradiction when it said in para 71 of the report

> "Similarly in the eastern half of the State, *i. e.*, in the Telingana districts, some tracts having even topography such as in parts of Nizamabad, Karimnagar, Warangal, Nalgonda and Mahboobnagar Districts, Black Cotton soils have covered fairly large areas."

The Land Commission in one para agrees that there is Black Cotton soil in Telengana; but the classification that has been given is only for Chalka soil. The Land Commission's concern was not whether in any particular village or local area there was Black Cotton soil or Chalka soil or wet land of any type. That was not their concern. If it existed, what should be the acreage? The approach should have been to respect Section 4(2); and if they had found that Section 4 (2) was defective and if they wanted to simplify the law and avoid corrupt practices and if the Government had felt that the Land Commission was correct in stating so, the Government should immediately have amended that Section and said that dry land should not exceed so many acres and wet land should not exceed so many acres. It would have been sufficient if those two things were specified like that.

The third portion is the proviso. The proviso is expected to be used or applied when once a fixation is made and when a representation has come from a local area that it was unjustly fixed, and, when, if a further enquiry is made into it the Government is satisfied that the original fixation was wrong. Only then could an alteration have been made. But before any fixation was made, the proviso was made use of and in three types of soil in three types of land the limits prescribed by the House were exceeded. So, the spirit of the proviso was not kept up. I do not know for what reasons the Government had taken recourse to this.

[*Mr. Deputy Speaker in the Chair*]

Lastly, coming to the Land Commission's suggestion about equating the lands under wells with dry lands, taking the local area of Devarkonda and Miryalguda, we will find that the area for dry land is fixed at 60 acres, and for lands under wells also it has been said that 60 acres will constitute a family holding. In this connection I would request the, House to refer to the original Act. Under Section 11 of the Act, it has been said that lands irrigated by wells which are assessed as dry shall be deemed to be wet lands for purposes of this section. In the original Act we considered these lands under wells and treated them for the sake of the tenant as wet lands, and he is paying 24 times the land revenue for purchasing them. But here the Land Commission has equated and kept them on a par with the dry lands. I do not know why the Land Commission has done that. The Government should go into the matter and see whether two acres of dry land should not be equal to one acre under wells. It is not a question of doing justice to the pattedar or the tenant. both would either suffer or both would profit. It is a question of rightly interpreting and rightly implementing the law. Keeping these few points in view, I would request the Government to go deeply into the matter and the notification and also see if there is a possibility of amending it.

The local areas that have been prescribed are merely 58 and all the projects have been added to these. I think greater details should be given to these and the total ayacut under them should also be mentioned. Since I have not got much time before me, I shall not go further into details, and my appeal to the Government is to amend the notification suitably.

* شری بی رام کشن راؤ :- مسٹر اسپیکر سر - لینڈ کمیشن کی رپورٹ کے بعد گورنمنٹ نے جو نوٹیفیکیشن (Notification) جاری کیا اسکو قانون کی مطابقت میں حکومت کی طرف سے هاؤس کے ٹیبل پر رکھا گیا - اس پر جسطرح ڈسکشن (Discussion) هوا مجھے اس پر کوئی اعتراض نہیں ھے اور نہ کوئی شکایت ھے - آنریبل ممبرس نے جس طرح تنقید کی اور انکا جو رجحان تھا اسکے بارےمیں مجھے کوئی شکایت نہیں ھے - لیکن ایک بات میں سب سے پہلے عرض کرنا چاھتا ھوں وہ یہ کہ جب اس قسم کا کوئی نوٹیفیکیشن ٹیبل آف دی هاؤس (Table of the House) پر رکھا جاتا ھے اور اس پر ڈسکشن کے لئے کہا جاتا ھے تو پارلیمنٹری کنونشن (Parliamentary convention) یہ ھے کہ مباحث نوٹیفیکیشن کی حد تک محدود ھونے چاھئیں - اگر وہ نوٹیفیکیشن کسی رپورٹ پر مبنی ھے جو گورنمنٹ کے پاس کسی ایجنسی یا اتھاریٹی (Authority) نے پیش کیا ھے تو اسکو اوس حد تک ریفر (Refer) کرنے کی اجازت ھے جس حد تک کہ وہ مبنی ھے - میں اس طرف اس لئے اشارہ کرنا چاھتا ھوں کہ اس بارے میں کچھ غلط فہمی پیدا ھوگئی ھے - بعض آنریبل ممبرس نے اپنی بحث کو ان جائز حدود کے اندر محدود نہیں کیا ھے بلکہ کچھ اس نظریہ کے تحت وہ رپورٹ زیربحث آئی کہ (الف) سے (اے) تک '' اے ٹو زیڈ '' (A to Z) ، انٹروڈکٹری چیاپٹر (Introductory chapter) اور سمری آف رکمنڈیشنس (Summary of recommendations) پر بھی بعض آنریبل ممبرس نے بحث کی ھے - یہ چیز پارلیمنٹری کنونشن کے خلاف ھے - میں نے یہ اس لئے کہا تھا کہ جو آنریبل ممبرس میرے اس ویو (View) سے متفق ھوں انکے لئے یہ پوائینٹ آئندہ کے لئے گائڈنس (Guidance) کا کام دے اور جب کبھی اس قسم کے ڈسکشنس ھوں تو ان امورکو دھیان میں رکھیں -

اب میں اون تنقیدات کی طرف آنا چاھتا ھوں جو یہاں کئے گئے ھیں - میں نے ساری تقریریں سنیں - ھر تقریر کے بارے میں علحدہ علحدہ جواب دینا بھی ممکن تھا اور ھوسکتا ھے لیکن اس کے لئے نہ اتنا وقت ھے اور نہ میں اسکی ضرورت محسوس کرتا ھوں - خاص طور پر ایسی صورت میں جبکہ نوٹیفیکیشن هاؤس میں ڈسکشن کے لئے لایا گیا ھے ووٹنگ (Voting) کے لئے نہیں - اس لئے میں اس کو ضروری نہیں سمجھتا کہ انکا تفصیل سے جواب دوں - لیکن بعض ضروری امور جو چھیڑے گئے ھیں انکا جواب ضروری ھے - سب سے بڑی بات جو آنریبل ممبرس نے بڑے شدو مد کے ساتھ پیش کی وہ یہ ھے کہ لینڈ کمیشن نے جد و جہد قانون شکنی کے وسائل کو ڈھونڈنے پر صرف کی ھے - حکومت کے پاس کردہ قانون کی لینڈ کمیشن کے ارکان نے قانون شکنی کی ھے - یہ بحث بعض ایسے ممبرس نے بھی کی جو خود لائرس (Lawyers) ھیں اور بعض ایسے بھی جو لائرس نہیں ھیں - بہرصورت لائرس اور نان لائرس ان دونوں نے یہ ظاھر کرنے کی کوشش کی کہ لینڈ کمیشن نے جو رپورٹ کی ھے اوس سے قانون شکنی ھوتی ھے اور اوس نے قانون کے احکام کو توڑا ھے - آنریبل ممبر فارعمر گہ نے تو اپنی بحث کے آخر میں یہ ورڈکٹ

(Verdict) دے دیا کہ یہ رکمنڈیشنس (Recommeandtions)
الٹراوائرس (Ultra vires) ہیں۔ ال لیگل (Illegal) ہیں ۔ ان ویالڈ (Invalid)
ہیں۔ وہ لائر (Lawyer) ہیں ۔ قانون داں ہیں اور تجربہ کار بھی ہیں ۔ اس
کے علاوہ اس ایوان کے ایک ذمہ دار رکن بھی ہیں اور میری کیابینٹ کے ایک معزز ممبر
بھی تھے ۔ اون کا ہاتھ بھی لینڈ ریفارمس (Land Reforms) کے لیجسلیشن
(Legislation) میں کافی رہا ہے ۔ لینڈ کمیشن کے بھی وہ رکن تھے ۔ لیکن
بد قسمتی سے اپنی علالت کی وجہ سے وہ پورے اسٹیجس (Stages) کے
گزرنے تک کام نہ کرسکے ۔ اس کو میں اپنی بدقسمتی سمجھتا ہوں کہ اس لینڈ کمیشن
کی رپورٹ پر ان کی دستخط نہوسکی ۔ اگر دستخط ہوتی تو میں سمجھتا ہوں کہ انکی
رائے دوسری ہوتی ۔ جس شدومد کے ساتھ وہ آج اتنا کہہ گئے اوتنا نہ کہہ سکتے تھے
بلکہ اوسی شدومد کے ساتھ وہ اوس کی تائید کرتے کہ یہ نوٹیفیکیشن لیگل ہے ۔
ابسلیوٹلی ویالڈ (Absolutely valid) اور پرفیکٹلی کانسٹی ٹیوشنل
(Perfectly Constitutional) ہے وغیرہ ، وغیرہ ۔ ظاہر ہے کہ وہ
لائر ہیں اور لائر کو دونوں طرف سے بحث کرنے کی عادت ہوتی ہے ۔ فرض کیجئے کہ مجھ سے
کہا جائے کہ میں اوس طرف (اپوزیشن کی طرف) آکر بیٹھ جاؤں اور بحث میں حصہ
لوں تو میں سمجھتا ہوں کہ ان سے بھی زیادہ دلائل نوٹیفیکیشن پر اٹیاک (Attack)
کرنے کے لئے پیش کرسکتا ۔ خیر یہ میری بد قسمتی ہے کہ اون آنریبل ممبر کی صلاحیتوں
سے استفادہ کرنے کا لینڈ کمیشن کو موقع نہ ملسکا ۔ ایک دوسری صورت بھی پیدا
ہوسکتی تھی اگر وہ کام کرنے کے قابل ہوسکتے ۔ یہ بات نہیں کہ لینڈ کمیشن کی رپورٹ
پر انہوں نے جو کچھ کہا ہے اس کا فرانک اڈمیشن (Frank Admission) نہ کیا
جائے ۔ جو بھی انہوں نے کہا ہے انکی قابلیت پر مجھے کافی بھروسہ ہے ۔ رپورٹ میں خامی ہے
تو یہ ہے کہ اس کے فیاکٹس (Facts) کو رنگ روپ دینے کی کوشش نہیں کی گئی ہے ۔
لینڈ کمیشن کے ارکان نے رپورٹ کی تیاری میں فرانک نس (Frankness)
سے کام لیا ہے ۔ یہ انکی آنسٹی (Honesty) کی دلیل ہے جس کے لئے میں انہیں مبارکباد
دیتا ہوں ۔ بجائے اس کے کہ انہیں مبارکباد دی جاتی مجھے افسوس ہے کہ بعض آنریبل ممبرس
نے اس موقع سے ناجائز فائدہ اٹھا کر اس فرانک نس کو اکسپلائیٹ (Exploit)
کرکے اور اس کو مس انٹرپریٹ (Misinterpret) کرکے ہاؤس میں یہ بتانے کی
کوشش کی کہ لینڈ کمیشن ناجائز یا خلاف قانون طریقے اختیار کرنے کا مشورہ حکومت
کو دیا ہے ۔ یہ بالکل غلط ہے ۔ خلاف قانون نوٹیفیکیشن کے جاری کرنے کا الزام حکومت
پر عائد کیا جارہا ہے اور غلط مشورہ دینے کا لینڈ کمیشن پر عائد کیا جارہا ہے ۔ آخر وہ
کس بناء پر صحیح ہوسکتا ہے ؟ میں ہاؤس کے سامنے پوری ذمہ داری کے ساتھ یہ عرض
کرنے کے موقف میں ہوں کہ وہ آنریبل ممبر جنہوں نے سکشن (۴) کو پڑھا ہے اس
کا انٹرپریٹیشن (Interpretation) ویٹنگلی آر ان ویٹنگلی (Wittingly or unwittingly)

کررہے ہیں - سکشن ۴ کا کیا منشاٗ ھے میں واضح کرونگا کیونکہ بعض میرے دوست
غلط فہمی میں مبتلا ہوکر شاکی ہیں - آخرمیں میرے دوست آنریبل ممبر فار سکندرآباد
نے شدت کے ساتھ تو تنقید نہیں کی لیکن انہوں نے بھی یہ محسوس کیا کہ یہاں پر ایک
لیگل فلا (Legal flaw) ھے اس کو بدلکر میننگ (Meaning)
صاف کرنے کی کوشش کریں - آنریبل ممبر فار عمرگہ نے بھی اپنی نیک نیتی پر اصرار
کرتے ہوئے اپیل فرمائی ھے - ان دونوں اپیلس (Appeals) کے مدنظر
اس وضاحت کی ضرورت محسوس ہوئی کہ سکشن ۴ کا مطلب کیا ھے - اس چیز کو جب تک
آپ کی یاد میں تازہ نہ کراؤں تب تک میں سمجھتا ہوں کہ بعض آنریبل ممبرس
اوسی غلط فہمی میں مبتلا رہینگے - میں نہیں چاہتا کہ انکی غلط فہمیوں کو برقرار
رکھوں - سکشن (۴) کا سب سکشن (۱) یہ ھے کہ -

"Subject to and in accordance with the provisions of this Section, the Government shall determine in the manner prescribed for all or any class of land in any local area the area of a family holding which a family of five persons including the agriculturist himself, cultivates personally according to local conditions and practices and with such assistance as is customary in agricultural operations and which area, will yield annually a produce the value of which, after deducting fifty per cent. therefrom as cost of cultivation, is Rs. 800 according to the price levels prevailing at the time of determination ."

یہ ھے سب سکشن (۱) جو در اصل پورے سکشن کو گورن (Govern) کرتا
ھے اور پورے سکشن کو گورن کرتے ہوئے یہ بتاتا ھے کہ فیملی ہولڈنگ کے فکس کرنے
کے لئیے گورنمنٹ نے کیا ادھیکار اپنے لئیے لیا ھے -

"shall determine in the manner prescribed for all or any class of land in the local area. "

اس کے تحت گورنمنٹ پر یا گورنمنٹ کے مقررکردہ لینڈ کمیشن پر یہ کہیں بھی لازمی
نہیں کہ ہر ایریا کی اور ہر کلاس اور ہر کائنڈ آف سوائل کے لئیے فیملی ہولڈنگ
مقرر کیجائے - یہ گورننگ کلاز (Governing Clause) ھے -

'For all or any class'

کے لئیے فیملی ہولڈنگ مقرر ہوسکتی ھے - یہ ایک گورننگ کلاز ھے جو آنریبل ممبرس
یہ سمجھتے ہیں کہ سب سکشن (۲) کے الفاظ

For each class and each kind of soil in all the local areas.

اور اوپر کے الفاظ میں ایک اپیرنٹ کنٹراڈکشن (Apparent contradiction)
یا ظاہری تضاد ھے یہ اون ہی لوگوں کے ذہنوں میں ھے جنکو یہ غلط فہمی ہورہی ھے کہ
سب سکشن (۲) میں جو الفاظ ہیں وہ گورن (Govern) کرتے ہیں

سب سکشن (۱) کے الفاظ کو - اونکا یہ انٹرپریٹشن قانونی طور پر غلط ھے - کسی قانون یا کسی سکشن کے انٹرپریٹیشن کرنے کا بنیادی اصول یہ ھے کہ وہ انٹرپریٹیشن انٹرپریٹیشن آف اسٹیٹیوٹس (Interpretation of Statutes) ھو ایکٹ کو سکشن بائی سکشن پڑھنے کے بعد سب سکشنس ۱ - ۲ - ۳ یا اے - بی - سی - ڈی جو بھی ھوتے ھیں اون کی لینگویج پڑھنے کے بعد ایسا انٹرپریٹیشن ھونا چاھئیے کہ وہ اؤٹ آف کنٹکسٹ (Out of Context) نہ ھو - یہی نہیں بلکہ ایسا انٹرپریٹیشن کیا جانا چاھئیے کہ کوئی سکشن دوسرے سکشن کے خلاف نہ پڑے - اوس میں کوئی تضاد نہ ھو - یہی سچا اصول انٹرپریٹیشن کا ھے - لیکن یہاں ھم کو انٹر پریٹیشن کے اس اصول پر ادھارنے کی بھی ضرورت نہیں - انٹرپریٹیشن کا سوال اوس وقت آئیگا جب کوئی کیس کورٹ کے اندر جائیگا - سکشن (۴) کے سب سکشن (۱) اور (۲) کو ملاکر پڑھنے سے کیا نتیجہ نکلیگا - اون کو الگ الگ پڑھنے سے کیا نتیجہ نکلیگا اس کی اسپرٹ کیا ھوگی، ان تمام باتوں کے متعلق عدالت میں غور ھوگا - لیکن یہاں معمولی طور پر ایک میان آف کامن سنس (Man of Commonsence) کے سمجھنے کے لئے یا کسی سکشن کا انٹرپریٹیشن کرنے یا اوسکا ساراونش (सारांश) نکالنے کی ضرورت ھوتی ھے تو یہ دیکھنا چاھئیے کہ سب سکشن (۱) اور سب سکشن (۲) میں سے کونسا سکشن کس سکشن کو گورن کرتا ھے - یہاں پر سب سکشن (۱) سب سکشن (۲) کو گورن کرتا ھے - یہاں (for each class for each kind of soil inall the localareas) کے جو الفاظ استعمال کئے گئے ھیں وہ انڈکٹیو (Inductive) ھیں - وہ ایسا پراسس (Process) ھے جسکو اختیار کرنے کا حق حکومت یا لینڈ کمیشن کو دیا گیا ھے - لیکن وہ پیراماؤنٹ (Paramount) نہیں ھے - پیراماؤنٹسی (Paramountacy) تو for all or any class of land in any local area کو حاصل ھے - اس طرح یہ جو ڈسکریشن (Discretion) گورنمنٹ کو حاصل تھا وہ ڈسکریشن لینڈ کمیشن کو بھی حاصل تھا - لھذا لینڈ کمیشن نے ھر کلاس اور ھر کائنڈ آف سوائل کے لئے مقرر کرنا غیرضروری سمجھا - اور اس کے بہ ظاھر وجوہ اپنی رپورٹ میں درج کرتے ھوئے یہ بتلایا کہ یہ ضروری نہیں کہ ھر ایک کلاس یا سب ڈویژن کے لئے الگ الگ تختہ بنایا جائے یا اوس کا الگ الگ کلاسیفیکیشن کیا جائے - یہی نہیں بلکہ یہ بھی بتلایا کہ اگر اس پراسس کو اختیار کیا جاتا اور اس کو لاجکلی (Logically) لیا جاتا تو وہ کس طرح ابسرڈیٹی (Absurdity) تک جا پہنچتا - اس کے متعلق تفصیل رپورٹ میں بتلائی گئی ھے اور یہ کہا گیا ھے کہ وہ انٹرپریٹیشن یہاں لیا جائے تو ابسرڈ نتیجہ نکلتا . . . .

(Interrupted)

I do not want to be interrupted.

Shri Phoolchand Gandhi (Omerga) *:* You may not be angry.

लँड कमिशन की रिपोर्ट के लिहाज से और आपके अिंटरप्रिटेशन के लिहाज से अुन गव्ह्निग क्लॉज को हजफ कर दिया जा सकता है।

شری بی - رام کشن راؤ :- یہ دوسری چیز ہے - آنریبل ممبر اس کے متعلق امنڈمنٹ پیش کرینگے تو دیکھا جائیگا - اس وقت یہ چیز زیر بحث نہیں ہے - اس وقت زیر بحث یہ چیز ہے کہ آنریبل ممبر نے جو الزام اور الیگیشن (Allegation) لگایا ہے اور کہا ہے کہ یہ آلٹروائرس (Ultravires) ہے تو کہاں تک صحیح ہے؟ میں نہایت قوت کے ساتھ اس کی تردید کرتا ہوں کہ نہ یہ نوٹیفیکیشن آلٹروائرس ہے نہ ان ویالڈ ہے اور نہ ال لیگل - یہہ بالکل قانون کے مطابق ہے - یہ انٹروائرس (Intravires) ہے اور ابسولیوٹلی ویالڈ (Absolutely valid) ہے - یہ میرا کنٹنشن (Contention) ہے - لینگویج کی ابیگوئٹی (Ambiguity) یا کسی اپوننٹ کے کسی دوسرے طریقہ پر بحث کرنے کی گنجائش نکالنے کی وجہ سے اگر کسی سکشن کو امنڈ کرنے کی ضرورت ہو تو وہ دوسرا مسئلہ ہے - وہ انڈپنڈنٹلی (Independently) آسکتا ہے - لیکن یہاں کوئی ایسی بات نہیں کہ ایک ذمہ دار رکن اٹھکر کھڑے ہوں اور جرائت کے ساتھ کہیں کہ یہ ان ویالڈ (Invalid) اور آلٹراوائرس (Ultravires) ہے - ایسی کوئی چیز نہیں ہے -

Shri V. B. Raju : That clause has no reference to the schedule.

Shri B. Ramakrishna Rao : If the hon. Member has patience he will come to know what follows and how I am going to defend my case.

Shri V. B. Raju: I am only submitting to the hon. Chief Minister that "any class" means over and above the class that has been specified here. This has no reference to sub-section (2).

Shri B. Ramakrishna Rao: why is the hon. Member importing his own views in this ? The Section is quite clear. The language is simple. Simple words of Engligh language should be interpreted in a simple manner as I am doing and not in the complicated manner as suggested by the hon. Member.

Shri V. D. Deshpande : The difficulty is that there are many pleaders here and they give different opinions.

Shri B. Ramakrishna Rao : I think the best suggestion I would give to all the hon. Members is to request them to wait till a case comes up before the courts or the High Court or the Supreme Court gives a judgement . Let them not anticipate the objections that may be raised by somebody, who desires to challenge it, or assume the role of Supreme Court Judge, which no hon. Member of this House is entitled to assume.

تو جودوسری بحث اٹھ گئی ہے اوس کا بھی میں جواب دیتا ہوں - سب سے پہلے میں جو چیز اس ہاؤس پر امپرس (Impress)کرنا چاھتا ہوں وہ یہ ہے کہ سکشن (۴) کے سب سکشن (۱) میں جو الفاظ ہیں وہ گورننگ (Governing) ہیں اور سب کلاز (۲) کے جو الفاظ ہیں وہ گورنڈ (Governed) ہیں - اب دوسرا پائنٹ یہ ہے کہ

"The Government shall determine the extent of land which shall be regarded as a family holding for each class in each kind of soil in all the local areas....".

یہ الفاظ کیا ہیں ؟

'For each class in eaih kind of so'l in all the local areas.'

اس کا کیا رفرنس (Reference) ہے ؟ اس کا رفرنس ہے در اصل شیڈول کی طرف - آنریبل ممبر فرام سکندرآباد نے یہ کہا ہے کہ اس کا رفرنس شیڈول کی طرف نہیں ہے - شیڈول میں لینڈ کمیشن پر لمیٹیشنس رکھے گئے ہیں - میں آنریبل ممبرس کو اور سارے ہاؤس کو یہ یاد دلانا چاھتا ہوں اور اگر کوئی آنریبل ممبر بھول گئے ہوں تو وہ اپنی یاد تازہ کرلیں کہ جب سکشن (۴) اس ایوان میں پیش ہوا تو اوس وقت کیا کہا گیا - جب یہ امنڈمنٹ فائنل شیپ (Final shape) میں ہاؤس کے سامنے پیش کی گئی تھی تو اس کے پہلے اور بعد کے اسٹیجس پر بھی ایک اوپینین (Opinion) بہت قوی اور بہت شدید اس بارے میں ضرور تھی کہ سکشن (۴) میں جو طریقہ بتلایا گیا ہے فیملی ہولڈنگ فکس کرنے کا اوس میں سب سے زیادہ سمپل (Simple) طریقہ لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کا ہے - بس یہ کردیجئے کہ ۲۰ روپیہ یا ۳۰ روپیہ کی ایک فیملی ہولڈنگ مقرر ہو گی - بس سب معاملہ ختم ہو جائیگا - نہ کرپشن (Corruption) کا سوال پیدا ہوگا نہ فورس (Force) کا سوال پیدا ہوگا نہ کمپلشن (Compulsion) ہوگا - ایک ہی لاٹھی سے سب کو ھانکا جاسکتا ہے - کوئی فکر کی بات نہیں - اس کی اتنی شدومد سے تائید کی گئی کہ آخری نوبت پر خود اس جانب کے آنریبل ممبروں نے وہ رائے ظاہر کی - اس میں شک نہیں کہ انہوں نے پارٹی ڈسپلن کے تحت ووٹ تو دیا - وہ الگ بات ہے - میں اس کو تسلیم بھی کرتا ہوں - اور غالباً اون میں سے بعض اب بھی اپنی رائے پر قائم ہیں - ہر شخص کو اختیار ہے کہ وہ اپنی رائے پر قائم رہے - لیکن یہ بات تھی ضرور - بحث کی تائید میں وہ کیا کہتے تھے ؟ کہتے تھے کہ مالگزاری کا ایک ڈنڈا موجود ہے جو ہر شخص کو لگ سکتا ہے - اتنی ریوینیو کی زمین مقرر کردیجئے -

چاھے کالی هو- پیلی هو- چاھے ویٹ (Wet) هو- چاھے خشکی هو- چاھے ریڈ (Red) هو چاھے چلکه هو کیوں آپ اتنی پیچیدگیوں میں پڑتے هیں اور رعایا کو بھی پیچیدگیوں میں ڈالتے هیں؟ کیوں عہدہداروں کا کام بڑھاتے هیں؟ یه کہا گیا- میں آنریبل ممبر فرام عمرگه کو اون کی اسپیچ یاد دلانا چاھتا هوں جو انہوں نے اوس وقت کی تھی- اوس کو پڑھنے کا یا دھرانے کا وقت تو میرے پاس نہیں اور نه میں اتنا وقت صرف کرنا چاھتا هوں - صرف یاد دلانا چاھتا هوں - انہوں نے یه انویسیج (Envisage) کیا تھا که لینڈ کمیشن کیا کریگا- هر هرگاؤں میں جائیگا- دیہات میں جائیگا- اوس کے پاس هزاروں کلرکس کا عمله هوگا- گرداوروں کا عمله هوگا- میں اون کی اسپیچ کو کوٹ تو نہیں کرتا اگر چیلنج کرینگے تو کوٹ کرونگا - پھر وہ اسٹیٹسٹکس (Statistics) نکالینگے- زمین کھودینگے- دیکھینگے که مٹی کالی ھے- یا پیلی ھے یا لال ھے- تب کہیں یه کام هوگا- اتنا پیچیدہ کام آپ کیوں کررھے هیں؟ ایسا مت کیجئے، لینڈ ریوینیو کو بیسس قرار دیجئے وغیرہ، وغیرہ-

بعض آنریبل ممبرس کو یه غلط فہمی رهی- ممکن ھے که یه اون کی جینیون (Genuine) غلط فہمی هو- اس غلط فہمی کو رفع کرنے کے لئے میں نے کلاز (۳) پر بحث کو وائنڈ اپ (Wind up) کرتے هوئے جو اسپیچ دی تھی اوس کو بھی یاد دلانا چاھتا هوں- اگر مجھے اجازت هو تو دو تین منٹ میں میں اپنی اسپیچ پڑھکر سناؤنگا- دوسری اسپیچ نہیں پڑھونگا - وہ بھی صرف دو دو تین تین جملے پڑھونگا- میں یه بتانے کی کوشش کرونگا که جو ڈیفیکلٹیز (Difficulties) جو اندیشے اور خطرات اوس وقت ظاهر کئے گئے تھے اون کو اوائڈ (Avoid) کرنے کے لئے اور جو چیزیں اوس میں حائل هوسکتی تھیں اون کو نکالنے کے لئے اوسی وقت میں نے یه بات صاف طور پر کہدی تھی- یه کوئی آفٹر تھاٹ (After thought) بات نہیں بلکه اوسی وقت صاف طور پر کہدی گئی تھی- چند آنریبل ممبرس اوس وقت اس سکشن میں سمپلیسیٹی (Simplicity) چاھتے تھے- اوس وقت جب کلاز منظوری کے لئے رکھا گیا میں نے اس کی صراحت کردی تھی- میں اس سلسله میں دو تین جملے پڑھکر سناتا هوں - شروع سے نہیں چلتے چلتے دو تین جملے سناؤنگا - میں نے اوس وقت یه کہا تھا-

" دوسرا اعتراض جو کیا جاتا ھے وہ یه ھے که ایکریج بیسس پر مقرر کرنیکی وجه سے لینڈ کمیشن کا کام کچھ پیچیدہ هوجاتا ھے - اور اس کو بہت وسیع اختیارات مل جاتے هیں- اس کے مقابله میں اگر لینڈ ریوینیو کی بیسس قائم کی جائے تو بہت سمپل ھے - آسان ھے - کسان بھی سمجھ سکتا ھے که میری زمین ۳۰ روپیے کی ھے - سیلنگ کے تعلق سے بھی آسانی ھے - .... یه سیدھا سادھا معامله ھے - .... اگر ایکریج بیسس پر رکھا جائے تو اس میں یه هوگا که کنورژن ٹیبلس بنانے پڑینگے اور پھر ان کا انطباق کرنا پڑیگا - لوکل ایریا کے لئے اگر کسی رقبه کا تعین کریں تو هر انڈیویجول (Individual)

کے لئے اپلائی کرنے میں دقت ہوگی - اور آنسٹی (Honesty) تو حیدرآباد میں ہے ہی نہیں ...."

اس کو اکسپلین (Explain) کرتے ہوئے میں نے جو کہا وہ یہ ہے -
" اب میں اس پر بحث کرتے ہوئے سب سے پہلے اس اعتراض کو لیتا ہوں کہ اصل میں لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کن کن چیزوں کے مد نظر ہوتا ہے - پلاننگ کمیشن نے لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کی بجائے کیوں ایکریج بیسس کو زیادہ قابل عمل قرار دیا ؟ اسکی کیا وجوہات ہیں ؟ میں کسی قدر تفصیل کے ساتھ عرض کردینا ضروری سمجھتا ہوں کہ لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کن بنیادوں پر ہوتا ہے - اس میں کوئی شک نہیں کہ جن آنریبل ممبرس نے حیدرآباد کے ابتدائی بندوبست کی رپورٹ پڑھی ہوگی . . . اگر سوائل کلاسیفیکیشن (Soil classification) اور پراڈکٹیویٹی آف لینڈ (Productivity of land) کا بالکل میل ملتااور یہ کہا جا سکتا کہ دیکھئے صاحب فرسٹ کلاس سوائل کے لئے یہ ہوتا ہے اسکی پراڈکٹیویٹی یہ ہے - تب معاملہ زیادہ سمپل تھا - جو آرگیومنٹس میری تجویز کے خلاف یا بل کی تجویز کے خلاف پیش کئے جاتے ہیں اس میں زیادہ قوت ہوتی - لیکن حقیقت یہ ہے کہ لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کا بیسس کئی طریقہ سے ناقابل ترجیح ہے - ایک یہ کہ جو لینڈ ریوینیو اسسمنٹ ہوا ہے اسکا بڑی حد تک دار ومدار اس وقت کے حالات پر ہے . . . . " میں نے اس سلسلہ میں مثال دیکر سمجھاتے ہوئے یہ کہا تھا کہ " . . . . مالگزاری عائد کرنے سے متعلق حکومت کی پالیسی یہ رہی ہے کہ جب بھی رویژن ہو روپیہ میں دو آنے کم از کم اضافہ کیا جائے - کم کرنے کا نام نہیں لیا جاتا - حکومت کی یہ پالیسی ریوینیو بڑھانے کی خاطر رہی - سوائل کلاسیفیکیشن کے سوا دوسرے کنسیڈریشنس بھی رہے - پراڈکٹیویٹی دیکھی گئی - اور یہ بھی کہ کیا لوگ خوشحال نظر آتے ہیں ؟ سفید کپڑے پہنتے ہیں تو دھارہ ذرا اور زیادہ کیا جائے - کمیونیکیشنس کے وسائل زیادہ ہیں اس لئے زیادہ دھارہ عائدہوسکتا ہے - یہ واجبی کنسیڈریشن ہوسکتا ہے - کیونکہ مارکیٹنگ فیسیلیٹیز زیادہ ہوئی ہیں - اس کو بھی دیکھتے ہیں - ریلوے مقام ہے یا نہیں یہ بھی دیکھتے ہیں . . . . "

اصل میں جو متعلق ہے وہ یہ ہے کہ " ایک ہی قسم کے سوائل کلاسیفیکیشن میں نسبتاً جو فرق بتلایا گیا ہے وہ ایسا ہے کہ کبھی بھی زمین کی پراڈکٹیویٹی کو ریپریزنٹ نہیں کرتا - ہاں اس پر تھوڑا سا انحصار ہے - (There is an element)- اس میں شک نہیں کہ ایک الیمنٹ ضرور ہے - اسکو بھی دیکھا جاتا ہے - ہمیں یہ دیکھنا ہے کہ سٹلمنٹ آپریشنس (Settlement operations) کے کرکٹنس (Correctness) پر کس حد تک ہم بھروسہ کرسکتے ہیں . . . . . " - اسکے بعد میں نے یہ کہا کہ "سوائل کلاسیفیکیشن کے لئے سوائل کھودتے ہیں اور سوائل کنٹنٹس (Soil contents) نکالتے ہیں اور یہ دیکھتے ہیں کہ کاربن کنٹنٹس (Carbon contents) کتنے ہیں اور کیا ہیں . . . . " اسکے بعد آگے چلکر میں نے

یہ بتلایا کہ بندوبست کے دو آپریشنس ہوتے ہیں - ایک سوائل کلاسیفیکیشن کے اور دوسرے دھارہ عائد کرنے کے پہلے کے آپریشنس پر زیادہ بھروسہ کیا جاسکتا ہے اور وہ مور ریلائیبل (More reliable) ہیں - دوسرے آپریشنس یعنی دھارہ عائد کرنے کے آپریشنس وہ زیادہ ریلائیبل نہیں ہیں - یہ میری رائے ہی نہیں ہے بلکہ مال کے عہدہ داروں کی بھی ہے اور پلاننگ کمیشن کے عہدہ دار جو دلی میں جمع ہوئے تھے ان سب کی ہے - اس وجہ سے میں نے یہ کہا تھا کہ " اسکو مبالغہ آمیز طریقے پر پیش کرکے یہ کہنا کہ بندوبست کے ریکارڈز اس وجہ سے ان ریلائیبل ہیں یہ غلط ہے - کم از کم میرا یہ کنٹنشن نہیں رہا ہے - میں یہ کہتا رہا ہوں اور یہی کہونگا کہ جہاں تک دھاروں کے تعین کا تعلق ہے سٹلمنٹ ڈپارٹمنٹ کے آپریشنس اتنے ریلائیبل (Reliable) نہیں ہیں - سوائل کلاسیفیکیشن اور ٹکنیکل معلومات بہم پہنچانے میں اس ڈپارٹمنٹ کا جو حصہ ہے وہ زیادہ ریلائیبل ہے بہ نسبت دھارے تعین کرنے کے .... "

یہ میرا اسرشن (Assertion) تھا - اس پر میں اوس وقت بھی قائم تھا اور آج بھی قائم ہوں - یہی میں نے ھاؤس کو بتلایا تھا اور پلاننگ کمیشن کی رپورٹ کا یہ اقتباس میں نے کوٹ (Quote) کیا تھا -

"Comparisons of land revenue rates are therefore more varied as between different classes of land within a district than as between different districts assessed at different times and in varying circumstances".

یہ پلاننگ کمیشن کی رپورٹ کا جزو ہے - اسکے بعد اسکے امپلیکیشنس کو ظاہر کرتے ہوے پھر میں نے یہ بتلایا کہ ہم نے ان دونوں اجزا کو رکھا ہے - پلاننگ کمیشن کی رپورٹ کے اجزا کو انالائز (Analyse) کرنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ فیملی ہولڈنگ مقرر کرنے کے پانچ معیار ہوسکتے ہیں - اسکے بعد انکم بیسس ہونا چاہئے یا ایکریج بیسس اس پر غور ہوا - پلاننگ کمیشن نے جو سفارشات رکھی ہیں ان پر غور ہوا - اور ہم اس نتیجہ پر پہنچے کہ انکم اور ایکریج ان دونوں کو اڈجسٹ کرکے فیملی ہولڈنگ ان ٹرمس آف ایریا (Family holding in terms of area) مقرر کریں تو اس کو ڈیفینٹ (Definite) کرسکتے ہیں - جس نتیجہ پر پلاننگ کمیشن پہنچا اسی پر ہم بھی پہنچے اور اس سکشن کو مرتب کیا گیا اور آپکے سامنے پیش کیا گیا - اسکے امپلیکیشنس (Implications) آپ پوری طرح سمجھے ہوں یا نہ سمجھے ہوں اسکو آپ نے مان لیا اور وہی قانون ہوگیا - انکم بیسس اور ایکریج بیسس دونوں کو اڈجسٹ کرنے کے لئے ہم نے طریقہ نکالا تھا اور اسکے ڈیفرنٹ انڈیکیشنس بتلائے گئے - لیکن گورننگ (Governing) چیز کیا تھی - جیسا کہ میں نے پہلے ہی کہا سب سکشن (۱) کا آخری جزو - وہ یہ ہے -

"and which area will yield annually a produce the value of which after deducting fifty per cent. ethrefrom as cost of cultivation, is Rs. 800.... "

یہ گورننگ‌ایڈیا (Governing idea) ھے - اب اسکو مقرر کرنے کے لئے جو بھی انکوائری (Enquiry) کی جا سکتی تھی وہ انکوائری کرنے کے لئے آپ ھی کے اصرار پر بعض انڈیکیشنس (Indications) دیئے گئے - کہا گیا کہ دنیا بھر کے اختیارات لینڈ کمیشن کو دئے جا رھے ھیں - اس پر کچھ چک (Check) ہونا چاھئے - میگزیمم اور مینیمم لمٹ (Minimum limit) ھونی چاھئے - میگزیمم رکھو مینیمم نہ رکھو - اسکے بعد یہ تبدیلی ھوئی پلو یونٹ (Plough unit) کے الفاظ نہیں رکھے گئے - بعض آنریبل ممبرس اب بھی اس غلط فہمی میں ھیں کہ یہ الفاظ رکھے گئے ھیں - ایسا معلوم ھوتا ھے - ان الفاظ کی بجائے اس کو جنرل طریقہ پر ڈسکرائب (Describe) کیا گیا کہ وہ ایسا ایریا (Area) ھوگا جسکو پانچ آدمی کاشت کرسکتے ھیں -

پانچ آدمی ایک پلو یونٹ بھی کرسکتے ھیں اور حالات کے لحاظ سے دو یونٹ بھی کرسکتے ھیں - وہ کوئی ھارڈ اینڈ فاسٹ رول (Hard and Fast Rule) نہیں ھے - اسکو نہ رکھکر ایک ۸۰۰ کی انکم کی حد لگائی گئی اور دوسرے یہ بھی رکھا گیا کہ میگزیمم ایکریج (Maximum acreage) اس سے نہ بڑھنا چاھئے - ان دونوں چیزوں کے سوائے باقی کوئی چیز نہیں ھے - انکوائری کا طریقہ یہ بتلایا گیا کہ ان طریقوں سے کی جائے - میں یہ پوچھنا چاھتا ھوں کہ نوٹیفیکیشن کے جاری کرنے میں قانون کی خلاف ورزی کیسے ھوئی ؟ آنریبل ممبرس خود قانون‌داں ھیں - مجھے انکی قابلیت میں کوئی کلام نہیں ھے لیکن آخر گورنمنٹ بھی اپنی ذمہ داری محسوس کرتی ھے - گورنمنٹ میں بھی قانون داں اور صلاحیت رکھنے والے عہدہ‌دار ھیں - انہوں نے اپنی قابلیت اور صلاحیت کو اس میں صرف کرکے اس طریقہ کا نوٹیفیکیشن جاری کیا - لیکن آج آپ گورنمنٹ کو '' شاپ ،، (श्राप) دیتے ھیں کہ یہ نوٹیفیکیشن الٹراوائرس ھے - رد ھوجائیگا وغیرہ - لیکن میں یہ کہنا چاھتا ھوں کہ انکے شاپ (श्राप) آجتک جس طرح غلط ثابت ھوئے مجھے یقین ھے کہ یہ شاپ بھی غلط ثابت ھوگا - جب کوئی کام کیا جاتا ھے تو اس کے لئے آشیرواد (आशीर्वाद) نہیں دیا جاتا بلکہ شاپ دیاجاتا ھے -

یہ کہا گیا تھا کہ یہ تو تمہارا قانون کاغذ پر ھی رھنے والا ھے - تمہاری فیملی ھولڈنگس تو تین سال کے اندر بھی فکس نہیں ھوسکتیں - لیکن وہ شاپ غلط ثابت ھوا - آپ نے چھ مہینے کی قید عائد کی تھی ھم نے اوس قید کی پابندی کی اور اوس قید کے اندر فیملی ھولڈنگ فکس کردیتے ھیں تو بجائے اسکے کہ ایک لفظ اچھائی کا کہتے آپ کہتے ھیں کہ اس میں غلطیاں ھوئی ھیں - لیکن کم‌ازکم ان چھ مہینوں کے اندر ھم نے ایک ڈفینیٹنس (Definiteness) تو پیدا کی - مگر اب بھی شاپ کی طومار چل رھی ھے - شاپ پر شاپ دریتے چلے جارھے ھیں (Laughter) میں بہت کچھ شاپ برداشت کرچکا ھوں - مصیبتوں کو بہت کچھ برداشت کیا ھوں اور اب جو شاپ دئے جارھے ھیں انکو بھی برداشت کرنے کا صبر اور تحمل مجھ میں ھے - اس سے بڑھکر میں کچھ کہنا نہیں چاھتا بجز اسکے کہ نمسکار کرکے اس سے ایک وی موچن صورت نکالوں -

اب میں سمپلیسٹی (Simplicity) اور امپراکٹیکبلیٹی (Impracticability
کو لیتا ھوں ۔

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—जब हमने आनेवारी को नजर अंदाज किया है तो दो फॅमिली, होल्डिंग तक भी हो सकता है, तो आखिर आनेवारी को क्यों छोडा गया है म यह पूछना चाहता हूं।

شری بی - رام کشن راؤ :- میں آرھا ھوں - آنہواری کا کوئی رسٹرکشن نہیں ھے - اس غلط فہمی کو دور کرنے کی میں کوشش کررھا ھوں - آنہ واری کے لئے سکشن ۴ کے تحت توکوئی رولس نہیں بنائے گئے ھیں - اس سکشن میں

"Classification of 8 annas or above and all other classes"

کے الفاظ آئے ھیں - اسکو مانتا ھوں اور غلطی چاھے کسی کی ھو میں اسکو تسلیم کرتا ھوں کہ میری غلطی ھے - مجھے یہ معلوم نہ تھا کہ وٹ اینڈس کی حد تک بندوبست کا یہ اصول ھے کہ کلاسیفیکیشن آٹھ آنے سے بڑھکر ھوگا - اگر یہ معلوم ھوتا تو دو ضمن نہیں رکھے جاتے - اور طریقہ پر الفاظ رکھے جاتے لیکن پھر بھی اس سے کوئی فرق پیدا نہیں ھوا - ان الفاظ کے وھاں رھنے کی وجہ سے لینڈ کمیشن کے کام یا گورنمنٹ کے نوٹیفیکیشن میں کوئی ناجوازیت پیدا نہیں ھوئی - یہ لمیٹیشن رکھا گیا ھے کہ (Within such limits) ھو - سب سکشن (۲) میں یہ الفاظ ھیں :-

"which may be determined for the State subject to the limits specified below"

شیڈول میں لمٹس ھیں - آپ مجھے بتائیے کہ لمٹس سے بڑھکر کیا ھے ؟

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—आपने कहा था कि आठ आने के अूपर की जमीन होगी अुसके लिये ६ अेकर रखा था, अभी तो आठ या नौ अेकर बतलाया जा रहा है, अिसी लिये खिलाफवर्जी हुअी है, अैसा मेरा कहना है।

شری بی - رام کشن راؤ :- نہیں ھوئی ھے - اسکو میں بالکل صاف کردوں - اس وجہ سے نہیں ھوئی ھے کہ یہ جو چھ ایکر اور نو ایکر ھیں وہ

"classification of 8 annas or above" اور "all other classes"

کے تحت آتے ھیں - اور جیسا کہ میں نے پہلے ھی کہا کہ سب کلاز (۱) کا آخری جزو گورن کرتا ھے -

"Subject to and in accordance with the provisions of this Section, the Government shall determine in the manner prescribed for all or any class of land in any local area the area of family holding which a family of five persons including the agriculturist himself, cultivates personally according to local conditions and pracitices and with such assistance as is customary in agricultural operations and which area, will yield an-

nually a produce the value of which after deducting fifty per cent therefrom as cost of cultivation is Rs. 800 according to the price levels prevailing at the time of determination."

یہ کلاز گورن کرتا ہے اور اس گورننگ کلاز کی متابعت میں لینڈ کمیشن کوئی ایسی سفارش کرتا ہے جو اس لمٹ کو اکسیڈ (Exceed) کرنے والی ہے تو وہ کرسکتی ہے اور گورنمنٹ اسکو قبول کرسکتی ہے ۔ گورنمنٹ اسکو مان سکتی ہے ۔ آنریبل ممبر فار سکندرآباد نے کہا کہ پراویژو کو اکسپشن (Exception) بنایا گیا تھا ۔ پراویژو کا لفظ غالباً آنریبل ممبر فار عمرگہ نے استعمال کیا تھا ۔

श्री. फुलचंद गांधी :—मैंने नहीं कहा था।

Shri B. Ramakrishna Rao : Proviso is not an exception. A proviso is a governing clause which governs every word, every clause, every sub-clause to which the proviso applies and which precedes a proviso.

Shri V. B. Raju : Does it succeed fixation or preceds fixation ?

شری بی ۔ رام کشن راؤ :— اس کا جواب میں ابھی دیتا ہوں ۔ کہیں بھی اس سکشن میں نہیں ہے کہ پراویژو کا استعمال فیکزیشن آف لینڈ (Fixation of land) ہونے کے بعد کرسکتے ہیں ، پہلے نہیں کرسکتے۔ یہ تو نہیں ہے ۔ اسکی یہ لینگویج ہے ۔ میرے دوست آنریبل ممبر فار سکندرآباد یہ سمجھتے ہیں کہ اس پراویژو کو اپلائی کرنے سے پیشتر اسکی لفظ بہ لفظ تعمیل ہو جانے کے بعد ان پوائنٹ آف ٹائم (In point of time) پراویژو آرمبھ (आरंभ) ہوتا ہے ۔ وہ تابع ہے اس پراویژو کے یہ لیگل انٹرپریٹیشن ہے ۔

They are subject to the power contained in the proviso and the power contained in the proviso can be exercised at any time. It is not necessary that the previous things should have all been completed and finished before the proviso comes into action.

پراویژو کی لینگویج یہ ہے ۔

"Provided that the Government may by general or special order direct that the limits of the family holdings..."

(It may direct even in the first notification)

'There is nothing said here that after the issue of notification, the Government may by general or special order direct...'

اگر یہ الفاظ ہوتے تو فرسٹ نوٹیفیکیشن کے اشیو کرنے کے بعد یہ پروسیجر شروع ہوتا ۔ لیکن ایسا نہیں ہے بلکہ الفاظ کیا ہیں ؟

"Provided that the Government may by general or special order direct that the limits of the family holdings specified in this sub-section, shall for any local area be varied if the Government is satisfied that such variation......"

سیٹسفیاکشن (Satisfaction) کے لئے کوئی وقت مقرر نہیں ہے - اسکے ذریعہ کیا ھونا چاھئے - یہ نہیں ہے کہ لوکل رعایا سے کوئی ابہامی یا دستخطی کاغذ آجائے بلکہ انیشیل نوٹیفیکیشن جاری کرنے کے وقت ھی گورنمنٹ کو یہ معلوم ھو کہ فلاں ایریا کے لئے جو میکزیمم شیڈول میں بتایا گیا ہے اس سے زیادہ ایریا مقرر کرنے کی ضرورت ہے تو وہ کریگی -

There is nothing to prevent the Government from exercising that power under the Proviso at the time of the issue of the initial notification. That is my contention. That is my legal interpretation supported by the legal advice that I have obtained.

اس کے بارے میں یہ کہنا کہ یہ الٹراوائرس (Ultravires) ہے ، الیگل (Illegal) ہے صحیح نہیں ہے - میں اس بارے میں اور زیادہ بحث کرنا نہیں چاھتا - اگر یہ شاپ صحیح ثابت ھوتا ہے اور کورٹ اس کے خلاف ڈکلیر (Declare) کرتی ہے تو اس کے کانسی کونسز (Consequences) ھم بھگت لینگے - میں اس سے بڑھکر کچھ کہنا نہیں چاھتا -

اور باتیں کہی گئیں - ھمارے دوست آنریبل لیڈر آف دی اپوزیشن نے ایک طرف خوشی اور دوسری طرف طعنے کے لہجے میں فرمایا کہ اتنا کھیل کھیلا گیا اور پھر گھوم پھر کر اسی نکتہ پر آگئے جو ھم نے کہا تھا - یہ کہا گیا کہ ھم نے اس وقت لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کو نظر میں رکھنے کے لئے کہا تھا تو نہ رکھا گیا اور اب اسی لینڈ ریوینیو کے نکتہ پر آگئے - اس سے پہلے میں اس کا جواب دے چکا ھوں - میں نے یہ کبھی نہیں کہا یا گورنمنٹ کی جانب سے یہ کبھی نہیں کہا گیا کہ لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کو نظر انداز کردیا جائیگا - میں نے آنریبل ممبر کو یاد دلانے کے لئے کوٹیشن (Quotations) پڑھکر سنائے - میں نے کہا تھا کہ اور پلاننگ کمیشن کی بھی یہ رائے تھی کہ جہاں تک کلاسیفیکیشن آف سوائل (Classification of soil) کا تعلق ہے بندوبست کا ریکارڈ زیادہ رلائیبل (Reliable) ہے - اس لئے جس حد تک کلاسیفیکیشن آف دی سوائل لینڈ ریوینیو پر رفلکٹ (Reflect) ھوتا ہے اوس حد تک لینڈ ریوینیو کو کنسیڈر (Consider) کیا گیا - اور اس حد تک لینڈ کمیشن نے اچھی طرح کام کیا - اسی اسپرٹ (Spirit) کے تحت کام کیا گیا جو سکشن (۴) کی اسپرٹ ہے - سکشن (۴) پاس کرتے وقت ھاؤس میں اس طرف سے بھی اور اس طرف سے بھی مبالغہ آمیز طریقہ پر کہا گیا کہ لینڈ ریوینیو کی کوئی ویالیو (Value) ہے - دوسرے آنریبل ممبرس نے کہا کہ ایکریج کیسے ھوسکتا ہے ؟ یہ پیسرس ھی

غلط ہے - لیکن دونوں غلط تھے - اس لئے میں نے دونوں کو اڈجسٹ (Adjust)
کیا - انکم اور ایکریج دونوں کو اڈجسٹ کرکے سکشن (۴) بنایا گیا اور ایک کامپرومائز
(Compromise) کی صورت میں یہ منظور ہوا - لینڈ ریوینیو کو کنسیڈریشن
میں رکھکر جو سکشن بنایا گیا اس کا کریڈٹ (Credit) چاہے آپ لیں یا میں
لوں کوئی بھی لیں اس سے بحث نہیں اس کا کریڈٹ تو پوری اسمبلی کو ملتا ہے - ہم نے
ایک بیالنسڈ ویو (Balanced view) لیا اور اسی بیلنسڈ ویو کے مطابق لینڈ کمیشن
نے بندوبست کا مواد جو کلاسیفیکیشن آف دی سوائل سے متعلق ہے اس کو سامنے رکھکر
کام کیا - میں اس موقع پر ایک کوٹیشن سنانا چاہتا تھا لیکن اب اس کو نہیں پڑھتا -
آنریبل ممبر قرام عمر گہ کی اسپیچ کے جواب میں، میں نے اپنی اسپیچ میں یہ بتایا تھا کہ
جو انکوائری ہوگی وہ کس قسم کی ہوگی - میں نے بتایا کہ وہ جنرل انکوائری
ہوگی سات آٹھ ممبرس ہونگے - وہ دیہات میں جائینگے - ایک ایک لوکل ایریا میں
جائینگے - کنڈیشن آف دی سوائل (Condition of the soil) دیکھینگے - ٹکنک
آف اگریکلچر (Technique of agriculture) دیکھینگے - اور جنرل انکوائری کرینگے
اس کے بعد بندوبست کا مواد بھی ان کے پاس پیش ہوگا - بشمول لینڈ ریوینیو اسسمنٹ
وہ دوسری چیزوں اور کلاسیفیکیشن آف دی سوائل کو بھی دیکھینگے - سارے فیکٹرس
(Factors) دیکھینگے - ان سارے فیکٹرس کو جانچنے کے بعد وہ بیلنسڈ ویو پر
آئینگے - میں نے بتایا تھا کہ وہ ہر ولیج میں نہیں جائینگے - ہر فیلڈ (Field)
پر نہیں جائینگے - ممکن ہے ایک ہی ضلع میں ایک ہی لوکل ایریا کو لیں - فیرنس
کی خاطر لینڈ کمیشن گرداور سرکل تک بھی پہنچا پلاننگ کمیشن کے مطابق ایک ڈسٹرکٹ کو
لوکل ایریا قرار دیا جائے تو کیا اس میں نقصانات نہیں ہوسکتے تھے؟ اس سے زیادہ نقصانات
ہو سکتے تھے - کیا یہ میرا دعوی تھا کہ ہم فیملی ہولڈنگ مقرر کرکے ناپ تول کر
ہر شخص کے حوالے کرینگے ؟ آنریبل ممبر پربھنی اور دوسرے بعض آنریبل ممبرس نے
یہ کہا کہ فلاں جگہ ایسی زمین ہے اور اس کی یہ حالت ہوگی - لینڈ کمیشن کے چیرمن
نے اپنی رپورٹ میں کہا ہے کہ ہم نے جو لوکل ایریاز مقرر کئے ہیں وہ انڈیویجول فیلڈس
(Individual fields) کے لحاظ سے نہیں کئے ہیں - ہوسکتا ہے اس میں کچھ
ویریشنس (Variations) ہوں - اگر ہر انڈیویجول فیلڈ پر جانے کے لئے
کہیں تو ایسے دس لینڈ کمشنس بھی ۵۰ سال کی مدت مقرر کرنے پر بھی جو کلاسیفیکیشن
کرینگے وہ ٹکنیکلی (Technically) ریڈکشیواڈ ابسرڈم (Reductio ad absurdum)
ہوگا - یہ کہا گیا کہ انہوں نے جو جنرل اسکوپ بتایا اس کو وہ یہاں آرام کرسی پر
بیٹھکر بھی کرسکتے تھے - اس کے لئے دو ہزار گاؤں جانے یا پانچ ہزار میل پھر نے
کی کیا ضرورت تھی ؟ ہوسکتا ہے کہ اپوزیشن کے آنریبل ممبرس اس طرح یہیں بیٹھکر
یہ کرسکتے ہوں - لیکن اس سے کم ازکم مجھے تو اطمینان نہ ہوتا - یہ اندھا دھند
لکڑی لیکر ہانکنا ہوتا - لیکن آپ سے اوپر عوام بھی ہیں - کاشتکار ہیں - ہر اسٹیج
پرہیں - یہ صرف میرے اطمینان کا سوال نہیں ہے - میں چاہتا تھا کہ اس سے سب کو

اطمینان ہو - اس لئے یہ کمیشن مقرر کیا گیا - کمیشن کے سامنے بعض پرنسپلس رکھے گئے - بعض طریقے رکھے گئے کہ جائیے - جاکر ان کو انکوائری کیجئے سب دیکھنے کے بعد ایک انٹیگریٹڈ اوپینین (Integrated opinion) ایک کوآرڈینیٹڈ اوپینین (Co-ordinated opinion) تیار کی جائے کہ ایکریج بیسس ۸۰۰ کے یارڈاسٹک (Yard stick) میں کس طرح بیٹھتا ہے - انڈیویجولی - انڈیویجولی نہیں - فیلڈ فیلڈ نہیں - ولیج بائی ولیج نہیں - آپ یہ کہینگے کہ آخر آپ نے کیا کیا ؟ تھوڑا بہت دھوپ کالے میں پھرے ہونگے - یہ غلطی کی - بیوقوفی کی - مجھے توقع تھی کہ اس طرح کے ریمارکس لئے جائینگے اور آنریبل ممبرس کی جانب سے ایسے لائٹ ہارٹڈ کرٹیسیزمس (Light hearted criticisms) کئے جائینگے - پوری رپورٹ پڑھنے کے بعد یہاں کے ہر سمجھ بوجھ رکھنے والے اور ایگریکلچر سے تعلق رکھنے والے ہر شخص کو یہ اطمینان ہونا چاہئے کہ یہ ایک اگزھاسٹیو انکوائری (Exhaustive enquiry) ہے - یہ ایک کینڈڈ آر فرانک رپورٹ (Candid or frank report) ہے - انہوں نے اپنی ڈفیکلٹیز کو لاجیکل کنکلوژنس (Logical conclusion) تک لیجانے کے لئے پوری کوشش کی - گورنمنٹ ان کے ریزنیبل رکمنڈیشنس (Reasonable recommendations) سے مطمئن ہوئی - ایک آنریبل ممبر نے کہا کہ ۲۷ - تاریخ کو رپورٹ پیش ہوئی اور ۲ - تاریخ کو اسے پاس کردیا گیا - اس پر کیا غور کیا گیا ہوگا ؟ واقعہ یہ ہے کہ کابینہ نے اس پر تین دن غور کیا - اس رپورٹ کی اڈوانس کاپیاں آچکی تھیں - اور کابینہ کے سب ممبرس نے اس کی اسٹڈی (Study) کی - اسٹڈی کرنے کے بعد کابینہ لینڈ کمیشن کے رکمنڈیشن سے مطمئن ہوئی کہ وہ ریزنیبل ہیں - وٹ لینڈ کے متعلق کچھ ویریشنس (Variations) کرنے کی ضرورت تھی - میں نوٹیفیکیشن کا وہ جزو دوبارہ پڑھکر سناتا ہوں -

"And whereas the Government is satisfied that for some local areas it is necessary and expedient to vary the limits of family holdings specified in sub-section (2) of section 4 of the said Act for ensuring that the value of produce after deducting fifty per cent therefrom as cost of cultivation is Rs. 800;

Now, therefore, in exercise of the powers conferred by..."

اس اسپیسیفیکیشن (Specification) کے بعد یہ نوٹیفیکیشن جاری کیا گیا - اس کے بعد میں سمجھتا ہوں کہ کسی آنریبل ممبر کو بجز اسکے کہ وہ انتر درشٹی (अंतसृष्टि) یا دویہ چکشو (दिव्यचक्षू) سے دیکھتے ہوں یہ کہنے کی گنجائش نہیں ہے کہ گورنمنٹ نے بلا سوچے سمجھے یا انڈ کا سنڈ کام کردیا -

میں نے کئی اور باتیں یہاں نوٹ کی ہیں - میں نے ۱۰ منٹ کی اجازت لی تھی میں اور مزید ۵ منٹ کی اجازت چاہتا ہوں ......

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—मैंने अपने भाषण में यह सजेशन दिया था कि जब हम अेकरेज को मान रहे हैं तब अुसके लिये असेसमेंट पर कुछ राअिडर (Rider)की कैद लगाअी जाय

तो ठीक होगा। कहीं रूपया है कहीं डेढ रूपया है। जहां १ रुपय से कम है, अुसके लिये राअिडर लगाया जाय, यह मेरा सजेशन है। क्या अिस तरह से किया जाय तो ज्यादा मुनासिब नहीं होगा ?

شری بی - رام کشن راؤ :— آنریبل ممبر کا سجیشن بالکل غلط فہمی پر مبنی ہے- وہ کمیشن کی رپورٹ - گورنمنٹ کے نوٹیفیکیشن اور ایکٹ کے پرویو (Purview) سے باہر ہے - یہ اسی کو دھرانا ہے کہ لینڈ ریوینیو کی بیسس پر فیملی ہولڈنگ مقرر کی جائے - لینڈ ریوینیو اسسمنٹ کو جتنی اہمیت دی جانی چاھئے تھی دیگئی - اس پر غور کیا گیا - اسکے بعد ایکریج فکس ہوا - اگر کہیں سے گنجائش نظر آتے ھی پھر اسی کو لاکر ملانے کی کوشش کی جائے تو یہ مختلف رنگ کے کپڑوں کو ایک جگہ لاکر'' بنتا ،، بنانا ہوگا - اور وہ یہاں فٹ نہیں ھوتا -

श्री. व्ही. डी. देशपांडे :—जब हमने आनेवारी को नजर अंदाज किया है, अुसमें अब २ फॅमिली होल्डिंग तक भी हो सकता है तो तब यह मुनासिब होगा कि जब हमने अिस किना पर की डिफिकलटीज आती है आनेवारी छोड दिया है तो यह डर लगाया जाय, यह मेरा खियाल है और क्या यह मुनासिब न होगा ?

شری بی - رام کشن راؤ :— نہیں - یہ بھی نہیں - میں اسکو کایرلی (Clearly) واضح کردینا چاھتا ہوں - جو فیملی ہولڈنگ کا ایریا مقرر کرنا مقصود تھا اسکا مقصد یہ نہیں تھا کہ ھر انڈیویجول کے لئے ھر گاؤں کے لئے بالکل فیر اینڈ جسٹ (Fair and just) ناپ تول کر انصاف کیا جائے - فیملی ہولڈنگ ایک لوکل ایریا کے لئے جب فکس ہوتی ہے تو انڈیویجول ان فیرنس (Individual unfairness) یا انڈیویجول ان جسٹس (Individual injustice) ھوتا ہے - ھم تو اس کو مان کر ھی چلتے ھیں - اگر انڈیویجول فیرنس آر انڈیویجول جسٹس کا سوال آتا ہے تو ھمارے ایکٹ کے بہت سے سکشنس بنیادی طور پر انجسٹ (Unjust) ھو جاتے ھیں - ھم نے اس انڈیویجول انجسٹس کو ایک گریٹر جسٹس (Greater justice) کے نقطہ نظر سے برداشت کیا - اسی بناء پر ایکٹ کا ایسا ڈھانچہ بنا - اسکی تعمیر ھوچکی - اس میں کوئی تبدیلی انڈیویجول فیرنس آر جسٹس کے لحاظ سے کرنے کی گنجائش نہیں ہے - یہ الگ بات ہے کہ اپلیکیشنس کا جو مسئلہ ہے اسکے تحت کسی انڈیویجول کو رولس کے تحت گورنمنٹ کے پاس اپروچ ھو کر اسپیشل ویریفیکیشن (Special verification) کرانے کا اختیار ہے اور پراویژو کو ھم نے استعمال کیا ہے - اس پراویژو کے تحت ھم نے جو اختیارات استعمال کئے ھیں اس کے بارے میں اگر دوبارہ گورنمنٹ کو اپنے اختیارات استعمال کرنے کی ضرورت ھوگی اور ایسے واقعات پیش آئینگے اور گورنمنٹ کے پاس اسپیسیفک (Specific) مواد ھوگا تو گورنمنٹ اپنے اختیار کو استعمال کرسکتی ہے - لیکن اس سے بڑھکر کوئی اطمینان میں نہیں دلاسکتا - میں اپنی تقریر ختم کرتے ھوئے اتنا کہونگا کہ ریٹارٹ (Retort) کا جواب ریٹارٹ سے دینا میں نہیں چاھتا - لیکن اتنا یاد دلانا چاھتا ھوں کہ ھم تمام لوگوں کی

اینگزائیٹی (Anxiety) اوس وقت کیا تھی ؟ جس وقت ایکٹ پاس کیا گیا تھا اوس وقت ہم سب کا مطمح نظر کیا تھا ؟ یہی کہ جلد سے جلد ایکٹ کا امپلیمنٹیشن (Implementation) ہوجائے - میں یہی چیز آپکو یاد دلانا چاہتا ہوں کہ جب ایکٹ پاس ہورہا تھا اور اسکی تھرڈ ریڈنگ ہو رہی تھی تو لیڈر آف دی اپوزیشن نے اور آنریبل ممبر فار عمرگہ نے کچھ اختلاف رائے کے ساتھ مجھے مبارکباد دیتے ہوئے جو اشورنس (Assurance) چاہا تھا وہ یہ تھا کہ اسکا جلد سے جلد امپلیمنٹیشن ہوجائے - چند ڈیفیکٹس (Defects) ہیں جن کو آپ بھی مانتے ہیں اور ہم بھی مانتے ہیں - لیکن آپ نے بعض باتیں نہیں مانیں - آپ نے ضد کی - لیکن اس سے سب متفق تھے کہ اسکا امپلیمنٹیشن جلد از جلد ہونا چاہئے - لیکن جب جلدی کی گئی تو آج یہ کہا جا رہا ہے کہ جلدی کیا تھی - گاؤں گاؤں کو جانا تھا - کھیت کھیت کو جانا تھا - چار مہینے میں جننے کی کیا ضرورت تھی بچے بھی نو مہینے میں جنتے ہیں - اس قسم کی باتیں کہی گئی ہیں - اسلئے میں اون کی اوس وقت کی اسپیچس (Speeches) کو یاد دلانا چاہتا ہوں - بارہا نہیں بلکہ ہزاروں بار جس چیز پر اصرار کیا گیا وہ یہی تھی کہ جلد سے جلد اس ایکٹ کا امپلیمنٹیشن ہونا چاہئے - ان ھی آنریبل ممبرس نے کہا کہ فیملی ہولڈنگ کی متعلقہ دفعہ ۴ جو ہے وہ " مان دنڈ " (मान दण्ड) ہے - یہ اس ایکٹ کی جان ہے - یہ چیز جبتک عمل میں نہ آئے اسکا امپلیمنٹیشن نہیں ہوسکتا - لہذا ہم اشورنس (Assurance) چاہتے ہیں کہ اسکا امپلیمنٹیشن جلد سے جلد کیا جائیگا - میں آپ سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا یہ کرٹیسیزم (Criticism) ان اسٹیٹمنٹس اینڈ اسرشنس (Statements and assertions) کے مطابق ہے ؟ آج اوس سے اختلاف کیا جا رہا ہے تو آپ ھی بتائیے کہ میں اسکو کس ترازو سے تولوں......

(Shri Phoolchand Gandhi rose and interrupted serveral times.)

Shri B. Ramakrishna Rao : I do not want to be interrupted.

Shri Phoolchand Gandhi : The hon. Chief Minister does not want to be interrupted, but I want to know something...... मैंने जो अर्ज किया था वह अिस तरह से नहीं था। दफा ५३ के अलफाज अिस तरह से थे कि अुस में गुंजायश नहीं थी। दो साल तक लॅंड सेन्सस का काम होन के बाद फिर लॅंड कमिशन मुकरर करना चाहिये था। अभी अिसकी जरूरत नहीं थी।

شری بی - رام کشن راؤ :— اسکا جواب بھی میں دینا چاہتا تھا - کہیں ایکٹ میں یہ پرویو (Purview) نہیں ہے کہ لینڈ سنسس آپریشنس (Land census operations) کے بعد لینڈ کمیشن کا کام شروع کیا جائے - لینڈ کمیشن کا کام اور

لینڈ سنسس کا کام دونوں ساتھ ساتھ شروع کرنے کا ہمارا ارادہ پہلے سے تھا تاکہ جلد امپلیمنٹیشن ہوسکے - دفعہ ۳۰ الف تو سرپلس لینڈ لینے سے متعلق ہے - میں پوچھتا ہوں کہ لینڈ سنسس کا کام ختم ہونے کے بعد اگر لینڈ کمیشن مقرر کیا جاتا تو کیا یہ طریقہ جلداز جلد کام ختم کرنے کا کہلایا جا سکتا تھا ؟ اگر ہم نے جلد سے جلد امپلیمنٹیشن کے لئے دونوں طرف کے آپریشنس (Operations) کئے اور حکومت کے اور آپکے احکام کی تعمیل کی تاکہ فیملی ہولڈنگ کا جلد سے جلد اعلان ہوسکے تو کونسا گناہ کیا ؟ بجائے اسکے کہ ہمیں شاباشی دیجاتی آپ نے صرف تنقید کرنے کی خاطر تنقید کی - بلکہ ایسی تنقید بھی کی کہ جو بیالنسڈ ویو (Balanced view) اور پروپرائٹی (Propriety) کے بالکل خلاف ہے -

اسکے بعد میں صرف اتنا عرض کرونگا کہ اس نوٹیفیکیشن کے بعد اسکے امپلیمنٹشن کے لئے جتنے ذرائع ہوسکتے ہیں اختیار کئے جائینگے - اور جو سرکاری وسائل اور ذرائع ممکن ہیں ان کو استعمال کرینگے اور لینڈ کمیشن پر ذمہ داری کم لگائینگے - لیکن جس طریقے سے بھی ممکن ہو جلد سے جلد دو سال میں یہ سارا کام ختم کرنے کی کوشش کی جائیگی - اس ایکٹ کے مین آبجکٹیوز (Main objectives) عمل میں لائے جائینگے - میں جانتا ہوں کہ مشکلات پیدا ہوتی ہیں - لیکن مجھے امید ہے کہ آپکے کواپریشن (Co-operation) سے دو سال میں یہ کام ختم ہوسکیگا - بعض لوگ اس سے مایوس ہیں کہ ہمیں سات آٹھ لاکھ ایکر زمین مل سکیگی یا نہیں - اگر ہمارے لئے '' شاپ ،، (श्राप) ہوتو خیر میں پھل کا '' ابھی لاشی ،، (अभिलाषी) نہیں ہوں - جو کچھ کرنا ہے ہم کرینگے - اگر پھل ملے اچھا ہے '' ست پھل ،، - اور اگر لوگوں کی کاوستانیوں کی وجہ سے یا ہمارے دوستوں کے '' شاپ ،، کی وجہ سے نہ ہوسکے تو میں بد دعاؤں سے متاثر ہونے والا نہیں ہوں - ست پھل اور ''درشٹ پھل ،، سے مطمئن ہونا ہمارا کام ہے - جو بھی نتیجہ ہوگا - آنریبل ممبر فار جیورگی (جو جنگم بھی ہیں اور گرو بھی ہیں) نے کہا کہ '' ۱ لاکھ ایکر تو کہاں چار لاکھ ایکر زمین بھی ملجائے تو غنیمت ہے وہ غریبوں میں تقسیم ہوگی - اگر ایسا ہوتو ہم گورنمنٹ کو مبارکباد دینگے ،، - انہوں نے یہ کوالیفائڈ (Qualified) '' آشیرواد ،، دی ہے - میں اسکو قبول کرتا ہوں - اتنا بھی اگر ہوسکے تو ہم اپنے آپ کو قابل مبارکباد سمجھینگے - اتنا عرض کرتے ہوئے میں آپ سب حضرات کا شکریہ ادا کرتا ہوں اور اون لوگوں کا بھی شکریہ ادا کرتا ہوں جنھوں نے شدت کے ساتھ تنقید کی - مجھے وشواس ہے کہ چاہے کسی وجہ سے کرٹیسیزم کیا گیا ہو مقصد سب کا ایک ہے - عوام کی بھلائی سب لوگ چاہتے ہیں - مسٹیکس (Mistakes) ہم سب لوگ کرتے ہیں - لیکن ایک دوسرے کی غلطیوں کی اصلاح کرنا ہمارا کام ہے - غلطیوں کی اصلاح کرتے ہوئے اس ایکٹ کے امپلیمنٹیشن کی کوشش کریں تو مجھے یقین ہے کہ ہم ضرور کامیاب ہونگے اور اپنی شکتی کے انوسار عوام کی خدمت کرسکینگے -

مسٹر ڈپٹی اسپیکر :- ایک انونسمنٹ (Announcement) ہے جسکو میں پڑھکر سناؤنگا -

Notice of amendments to the following bills are to be given by 12 noon on Tuesday, the 21st September 1954 :—

1. L. A. Bill No XXX of 1954, the Hyderabad Cinema Shows Tax (Amendment) Bill, 1954.

2. L. A. Bill No. XXIX of 1954, the Hyderabad Co-operative Societies (Amendment) Bill, 1954.

3. L. A. Bill No. XXXIV of 1954, the Hyderabad City Water Supply Bill, 1954.

The House then adjourned till Half Past Two of the Clock on Monday, 29th September, 1954.
